



DO: OR. III. 1710. 6. 2021

STAROSTWO POWIATOWE W OSTROWCU ŚWIĘTOKRZYSKIM

Or.I.5315.1.17.2021

Ostrowiec Świętokrzyski,

dnia 28.07.2021 r.

**Dyrektor Wydziału Prawnego,
Nadzoru i Kontroli
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki
al. IX Wieków Kielc 3
25 – 516 Kielce**

Do protokołu:

znak: PNK.III.431.33.2021

Zastrzeżenia

do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 23.07.2021 r.

W odpowiedzi na projekt wystąpienia pokontrolnego dotyczącego kontroli problemowej w zakresie realizacji przez Powiat Ostrowiecki zadań wynikających z ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej wyjaśniam, co następuje:

Odnosząc się do zarzutu określonego w **pkt 2.** Projektu wystąpienia pokontrolnego dotyczącego braku informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert, jak również w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, stwierdzić należy, iż w **pkt X załącznika nr 1 do uchwały nr 206/2020 Zarządu Powiatu Ostrowieckiego** z dnia 20 października 2020 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na „Realizację zadania

publicznego w zakresie prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wraz z mediacją oraz edukacji prawnej na terenie powiatu ostrowieckiego w 2021 roku” zawarte są wymagane informacje, tj.:

„ X. Zrealizowane zadania.

W 2020 r. Powiat Ostrowiecki realizuje jedno zadanie publiczne w formie powierzenia polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wraz z mediacją oraz edukacji prawnej w dwóch punktach nieodpłatnej pomocy prawnej wydając na ten cel kwotę 128.040,00 zł. W 2019 r. Powiat Ostrowiecki realizował jedno zadanie publiczne w formie powierzenia polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej w jednym punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej wydając na ten cel kwotę 64.553,49 zł.”

Uwzględniając powyższe ustalenia dostrzec należy, że projekt wystąpienia zawiera zarzut, którego uwzględnienie nie jest zasadne, wobec wypełnienia wymogów formalnych treści ogłoszenia otwartego konkursu ofert.

Odnosnie zarzutu określonego w **pkt 6 tiret pierwsze i tiret drugie** projektu wystąpienia pokontrolnego, dotyczącego zapisów na temat sposobu organizowania w punkcie spotkania z mediatorem przywołać należy przepis **art. 4a ust. 6 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej**, zgodnie z którym mediatorem może być osoba wpisana na listę stałych mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego, o której mowa w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych lub wpisana na listę mediatorów prowadzoną przez organizację pozarządową w zakresie swoich zadań statutowych lub uczelnię, o której mowa w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.

Zbieg okoliczności w czasie prowadzonej kontroli sprawił, że osoba kontrolująca wezwwała do przedstawienia odpowiednio dwóch umów z adwokatami,

którzy nie są wpisani na listę stałych mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego lub organizację pozarządową, jak również nie zostali wskazani przez Okręgową Radę Adwokacką jako osoby wyznaczone do prowadzenia mediacji oraz trzech umów z radcami prawnymi, z których jedna obejmowała zapisy dotyczące mediacji, a dwie pozostałe nie. Jest to wynikiem wskazania przez Okręgową Izbę Radców Prawnych i Okręgową Radę Adwokacką osoby mediatora. W momencie konstruowania umów nie posiadaliśmy informacji dotyczącej osoby mediatora, wyznaczonej przez Okręgową Radę Adwokacką, dlatego też we wszystkich umowach zawieranych z adwokatami znalazły się zapisy odnoszące się do organizowania spotkania z mediatorem. Po otrzymaniu informacji z Okręgowej Rady Adwokackiej regulacje dotyczące organizowania w punkcie spotkania z mediatorem zostały przypisane osobie wskazanej przez ORA. Adwokaci i radcowie prawni nie wskazani przez OIRP i ORA nie mogli wykonywać czynności mediacyjnych, co skutkowało uznaniem przez nas, że zamieszczenie w tych umowach postanowień dotyczących mediacji było i jest bezprzedmiotowe. Dlatego też przedstawiony zarzut uznać należy jako niezasadny.

Mamy nadzieję, że powyższe wyjaśnienia zostaną przez Państwa uznane i przyczynią się do rozważenia zmiany oceny końcowej naszej jednostki w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej.

STAROSTA
Marzena Dębniak