

DO: OR. III. 1410. 6-2020

**RADA
POWIATU OSTROWIECKIEGO**
27-400 Ostrowiec Świętokrzyski
ul. Hłzecka 37

Ostrowiec Świętokrzyski
dnia 22 grudnia 2020 r.

Or.III.0004.....⁸²2020

Wojewoda Świętokrzyski
Al. IX Wieków Kielc 3,
25-516 Kielce

Dotyczy: **PNK.III.431.59.2020**

Odnosząc się do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 14 grudnia 2020 r. doręzonego w dniu 16 grudnia 2020 r. po kontroli problemowej w Radzie Powiatu Ostrowieckiego w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, niniejszym informuję, że:

1. zarzut w zakresie przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz zamieszczania wymaganych informacji zgodnie z art. 253 Kodeksu postępowania administracyjnego (kpa), a w szczególności w zakresie przyjmowania interesantów po wcześniejszym telefonicznym ustaleniu terminu spotkania.

- nie jest uprawnione twierdzenie, że nie ma możliwości odbycia spotkania bez wcześniejszego uzgodnienia telefonicznego. Zasady dobrej organizacji nakładają dbałość o komfort i wygodę obywatela podczas załatwiania swojej sprawy i z pewnością oczekiwanie w kolejce na możliwość rozmowy z przedstawicielem Rady Powiatu nie spełnia przesłanek należytej dbałości o obsługę interesantów. Poza tym okres pandemii COVID-19 wskazuje, że taka praktyka wręcz jest konieczna, wyrażając dbałość o zdrowie obywateli. Zakwestionowana informacja nie jest niezgodna z prawem, lecz jest jedynie doprecyzowaniem organizacyjnym należytej dbałości o komfort obywateli.

2. zarzut w zakresie zaniechania prowadzenia dwóch rejestrów skarg i wniosków przez Radę Powiatu i Starostę, ponieważ prowadzenie wspólnego rejestru „może utrudniać realizację art. 254 kpa”.

- hipotetyczne założenie „możliwości utrudnienia” nie może być podstawą zarzutu w sytuacji, gdy wspólne prowadzenie rejestru dla Rady Powiatu Ostrowieckiego i Starosty nie wykazało skutkowej nieprawidłowości, a tym samym nie jest przeszkodą dla realizacji przepisu art. 254 kpa, tym bardziej, że cyt. przepis ani żaden inny nie nakłada obowiązku prowadzenia wielokrotnego rejestru.

3. zarzut w zakresie błędnej daty wpisu wpływu skargi do rejestru uznając, iż wpisana data wpływu do Kancelarii Ogólnej Starostwa jest datą nieprawidłową.

- zarzut jest niezasadny, ponieważ obsługę Rady Powiatu sprawuje Starostwo Powiatowe, a tym samym korespondencja adresowana do Rady Powiatu, Przewodniczącego Rady, radnych przyjmowane są przez pracowników Starostwa – Kancelarię Ogólną Starostwa. Pracownik jest zobowiązany postawić prezentatę, wpisując datę doręczenia. Pracownik niezwłocznie dostarcza korespondencję do właściwego adresata. Jak niejednokrotnie orzekały sądy, sprawność przekazywania korespondencji wewnątrz urzędu jest jego wewnętrzną sprawą. Skutek doręczenia występuje z chwilą odebrania korespondencji, w tym przypadku przez Kancelarię Ogólną Starostwa.

4. zarzut błędnego wpisania daty załatwienia sprawy uznając, że prawidłową datą winien być dzień wysłania korespondencji do osoby skarżącej lub wnioskującej.

- zarzut nie jest zasadny, bowiem datą załatwienia sprawy jest data jej rozstrzygnięcia w formie podjęcia uchwały Rady Powiatu. Zawiadomienie poprzez wysłanie korespondencji do osoby zainteresowanej jest wykonaniem rozstrzygnięcia tj. wykonaniem uchwały. Przyjmując koncepcję kontroli można zadać pytanie; czy może ostatecznym zakończeniem sprawy nie jest dopiero doręczenie korespondencji osobie zainteresowanej wysłanej korespondencji.

5. zarzut podpisania uzasadnienia uchwały przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (Komisja) wobec stwierdzenia w dalszej części zarzutu - braku obowiązku podpisania uzasadnienia uchwały Rady Powiatu.

- zarzut jest niezasadny, ponieważ złożona przez osobę zainteresowaną skarga lub wniosek są analizowane przez Komisję, w obradach której udział biorą pracownicy Starostwa lub jednostek organizacyjnych powiatu, mogący wyjaśnić przedmiot spraw. Następnie zostaje wypracowane stanowisko merytoryczne,

motywacja takiej decyzji, zostaje opracowany projekt uchwały i propozycja treści uzasadnienia. Powyższa praca wykonywana jest przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, która następnie przedstawiana jest do Przewodniczącego Rady w formie uzasadnienia podpisanego przez Przewodniczącego Komisji. Wobec oczywistego braku obowiązku podpisania uzasadnienia uchwały nie jest uprawniony zarzut, że podpis pod uzasadnieniem powinien złożyć Przewodniczący Rady.

Podjęcie przez Radę Powiatu uchwały, której projekt został przez Przewodniczącego Komisji przedłożony do Przewodniczącego Rady, celem umieszczenia jej w porządku obrad sesji, który to projekt zawiera uzasadnienie podpisane przez Przewodniczącego Komisji, jest niczym innym jak wyrażeniem stanowiska przez Radę Powiatu, w skład której wchodzi również Przewodniczący Komisji.

W świetle przedstawionych okoliczności wnoszę o uwzględnienie zastrzeżeń i jednocześnie zmianę oceny działalności jednostki kontrolowanej na *pozytywną z uchybieniami*, gdyż podjęte przez Radę Powiatu Ostrowieckiego czynności opisane i wykazane w wystąpieniu jako „nieprawidłowość”, w rozumieniu zarządzenia Wojewody Świętokrzyskiego „w sprawie poszczególnych warunków i trybu przeprowadzania kontroli zewnętrznej (...)” z przyczyn formalnych odpowiadają definicji „*uchybiania*”.

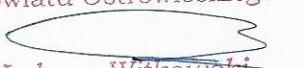
PRZEWODNICZĄCY RADY


Mariusz Pasternak

Wydział Organizacyjno – Prawny


Ewa Łojek
Kierownik Referatu Obsługi Rady Powiatu
i Zarządu Powiatu

SEKRETARZ
Powiatu Ostrowieckiego


Łukasz Witkowski