

**Protokół Nr XXXIII/2020**  
**z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego**  
**odbytej dnia 04 września 2020 roku**  
**w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego**  
**w Ostrowcu Świętokrzyskim**

---

Przewodniczący Rady Powiatu - Mariusz Pasternak o godzinie 13.05 otworzył sesję nadzwyczajną Nr XXXIII/2020 Rady Powiatu Ostrowieckiego w dniu 04 września 2020 roku.

Na wstępie chciałem przypomnieć Państwu, iż każdy kto czynnie, mam na myśli zabieranie głosu podczas sesji, uczestniczy w posiedzeniach Rady Powiatu musi być świadomy, iż wyraża jednocześnie zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych. Informuję, że sesja Rady Powiatu Ostrowieckiego jest transmitowana.

Następnie po powitaniu radnych i gości Przewodniczący Rady stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co wobec aktualnego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał - *Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował - że zgodnie z art.15 ust.7, ustawy z dnia 05 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, § 14 ust. 6 Statutu Powiatu Ostrowieckiego w dniu 03.04.2020 r. na moje ręce wpłynął wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej na dzień 04 września 2020 roku przedłożony przez Zarząd Powiatu. *Wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

**Ad.2.**

Przewodniczący Rady - **przyjęcie porządku obrad.** *Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Czy do proponowanego porządku obrad Zarząd Powiatu lub Radni zgłaszają uwagi lub wnioski?

W związku z brakiem uwag i propozycji przystępujemy do głosowania porządku obrad.

***Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.***

*Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Radni Rady Powiatu zatwierdzili następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie ważności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2020 rok (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2020-2033 (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/100/2019 z dnia 23 sierpnia 2019 roku Rady Powiatu Ostrowieckiego w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Ostrowieckiego od dnia 1 września 2019 roku (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
6. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia zmiany granic Świętokrzyskiego Parku Narodowego (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ostrowieckiego (inicjatywa uchwałodawcza – Przewodniczący Rady).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/7/2018 Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 29 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu Ostrowieckiego spośród radnych (inicjatywa uchwałodawcza – Przewodniczący Rady).
9. Zakończenie sesji.

### **Ad.3.**

***Przewodniczący Rady - podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2020 rok.***

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów.  
Proszę Przewodniczącego Komisji - Pana Dariusza Wierzbińskiego o przedstawienie stanowiska Komisji w zakresie projektów uchwał z punktu 3 i 4 dzisiejszego porządku obrad.

Dariusz Wierzbiński Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała dwa projekty uchwał. Dziękuję.

Przewodniczący Rady- dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś w sprawie projektu uchwały chce zabrać głos?

Nie widzę i w związku z tym przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.**

*Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

**Uchwała Nr XXXIII/202/2020** stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

*Na salę obrad o godz. 13.10 przybył Radny Janusz Gołdyn*

**Ad.4.**

Przewodniczący Rady - **podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2020-2033.**

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów, a opinia Komisji w tej sprawie została już Radnym przedstawiona.

Przewodniczący Rady- dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś w sprawie projektu uchwały chce zabrać głos?

W związku z brakiem uwag i wniosków przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.**

*Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

**Uchwała Nr XXXIII/203/2020** stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Ad.5.**

Przewodniczący Rady - *podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/100/2019 z dnia 23 sierpnia 2019 roku Rady Powiatu Ostrowieckiego w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Ostrowieckiego od dnia 1 września 2019 roku*

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Oświaty i Kultury.

Proszę Wiceprzewodniczącą Komisji - Panią Beatę Dudę o przedstawienie stanowiska Komisji w zakresie projektu uchwały z punktu 5 dzisiejszego porządku obrad.

Beata Duda Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury - Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady- dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś w sprawie projektu uchwały chce zabrać głos?

W związku z brakiem uwag i wniosków przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego *Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.*

*Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

**Uchwała Nr XXXIII/204/2020** stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad.6.**

Przewodniczący Rady - *podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia zmiany granic Świętokrzyskiego Parku Narodowego.*

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Proszę Przewodniczącego Komisji - Pana Roberta Rogalę o przedstawienie stanowiska Komisji w zakresie projektu uchwały z punktu 6 dzisiejszego porządku obrad.

Robert Rogala Przewodniczący Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska - Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Komisja Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska w dniu dzisiejszym obradowała w składzie 7 osób i „za” przyjęciem projektu uchwały było 5 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba oraz „przeciw” była 1 osoba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Starosta Ostrowiecki Marzena Dębniak – Panie Przewodniczący. Państwo Radni. Praktycznie ten projekt uchwały spowodował, że spotykamy się dzisiaj na nadzwyczajnej sesji, bo on jest głównym punktem dzisiejszych obrad. Można mieć, proszę Państwa różne zdanie co do granic Świętokrzyskiego Parku Narodowego. Natomiast jako Zarząd Powiatu zaproponowaliśmy Państwu właściwie pozytywne to uzgodnienie szanując tutaj przede wszystkim wolę mieszkańców Gminy Waśniów. Czekaliśmy na uchwałę z Waśniowa, która jest w treści właśnie uzgodnienia tych granic parku. W związku z powyższym Zarząd Powiatu proponuje Państwu również taką uchwałę w sprawie uzgodnienia zmiany granic Świętokrzyskiego Parku Narodowego. Oczywiście jest to stanowisko pozytywne. Podkreślam jeszcze raz, przede wszystkim szanujemy tutaj wolę mieszkańców Gminy Waśniów, bo tak naprawdę ten problem dotyczy Gminy Waśniów. Dziękuję.

Radny Robert Rogala – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Ja powrócę do naszego spotkania z Panem Dyrektorem Świętokrzyskiego Parku Narodowego z dnia 24 sierpnia 2020 roku, które odbyło się w Waśniowie i tam również zgłaszałem swoje wątpliwości co do tego tematu.

Sytuacja wygląda w ten sposób, że projekt uchwały, który znajduje się w ministerstwie dotyczy jak gdyby dwóch różnych aspektów, proszę Państwa. Pierwszy aspekt to jest poszerzenie Świętokrzyskiego Parku Narodowego i nie ukrywam, że jest to pociągnięcie bardzo dobre i zmierza w dobrym kierunku, chociaż według mnie wzięło się ono znikąd z tego względu, że nie ma żadnego uzasadnienia badawczego. Nie ma jakichkolwiek publikacji na ten temat, jakie obszar Grzegorzowic posiada

walory przyrodnicze czy inne, kwalifikujące go do włączenia do Świętokrzyskiego Parku Narodowego.

Brakuje mi w tym projekcie cały czas otuliny, która z mocy prawa wcześniej czy później będzie musiała tam powstać. I czy ktoś tego będzie chciał czy nie będzie chciał to ta otulina powstanie, proszę Państwa. Pierwszy wstęp do tego projektu w pierwszych kilku zdaniach dotyczy Świętokrzyskiego Parku Narodowego, a szczególnie Łysica, gdzie jasno jest powiedziane, że jak gdyby z tej działki, która w tym momencie jest w strukturach Świętokrzyskiego Parku Narodowego zostaną wyłączone trzy działki. Jeżeli ja to dobrze rozumiem, to pierwsza z nich to będą, nazwijmy to, „błonia” przed klasztorem, wychodząc od Świętego Krzyża w górę, budynek apteczny, w którym ma siedzibę, jak dobrze pamiętam, mają przewodnicy PTTK, a która jest to trzecia działka, to może od Pana Dyrektora taką informację za moment uzyskamy, ponieważ ja tego nie doczytałem w materiałach.

Proszę Państwa obawiam się, że to nie będzie z korzyścią ani dla mieszkańców Gminy Waśniów, ani dla mieszkańców Powiatu Ostrowieckiego. Czym to jest podyktowane? Dla mnie uzasadnienie tego w ten sposób, że „wyłączenie części działek zlokalizowanych w otoczeniu budowli oraz budowli na Świętym Krzyżu z obszaru Świętokrzyskiego Parku Narodowego wynika z wieloletnich antropogenicznych wpływów związanych ze zurbanizowaniem tych działek, budynki i budowle, utwardzenie nawierzchni, dróg, pielęgnowanie trawników oraz zadrzewienia itp.”

Proszę Państwa to samo powiedziałem w Waśniowie i tego samego zdania będę się trzymał do chwili obecnej. Taka sama sytuacja występuje w Bieszczadzkim Parku Narodowym, miejscowość Wołosate, serce, proszę Państwa, Bieszczad, u stóp Tarnicy. Budynki po dawnym Igłopolu w tym momencie służą jako stadnina i hodowla zachowawcza konia huculskiego i tam również na połoninach pod Tarnicą jest ingerencja człowieka, ponieważ fizycznie trawę na tych połoninach koszą maszyny. Ta trawa jest rolowana w bele i przeznaczana jako karma dla tych koni. Więc dla mnie to uzasadnienie, które tu jest, to nie jest żadnym uzasadnieniem, które zezwalałoby na wyłączenie z serca Świętokrzyskiego Parku Narodowego tych trzech działek. I z tym się nie mogę pogodzić.

Natomiast tłumaczenie tego, że w obszarze przyłączanym jak gdyby do Świętokrzyskiego Parku Narodowego znajdują się bobry, wydry, klon jakiś tam i lipa jakaś tam, to ja, Panie Dyrektorze też Panu powiem, że w tym

momencie ulica Rudzka w kierunku Wólki Bodzechowskiej, obszar „Natura 2000”, tam znajdują się takie same gatunki jakie są wymienione w projekcie tego rozporządzenia. I dla mnie nie jest to żadne wytłumaczenie.

Obawiam się, że nie będzie to z korzyścią dla społeczności lokalnej ze wszystkich gmin, które znajdują się w pobliżu. Jak również intryguje mnie nadal to oznakowanie szlaku znakami, jak gdyby pod jakieś inwestycje, które będą przebiegały, bo nie do końca jestem przekonany w to, co Pan powiedział, że będą tam się znajdowały mosty, przepusty i tak dalej, ponieważ tych znaków jest proszę Pana, 25. Miałem okazję to przeliczyć i nie wierzę, żeby na odcinku ze Świętego Krzyża do drogi Ostrowiec – Kielce powstało 25 mostów, czy 25 przepustów. Po prostu nie jestem w stanie uwierzyć. I dlatego będę głosował przeciwko tej uchwale, temu projektowi. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Świętokrzyskiego Parku Narodowego Jan Reklewski – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Bardzo się cieszę, że umożliwiono mi dzisiaj wystąpienie, bo jak widać mimo spotkania połączonych komisji w Waśniowie, tych wątpliwości trochę zostało. Ja się nie dziwię, bo to jest sytuacja niecodzienna – rozszerzanie Parku Narodowego i na pewno to wymaga wielu wyjaśnień. Mam nadzieję, że nie zgubię żadnego z wątków poruszonego tutaj przez Pana Radego.

Może zacznę od ostatniego. Prace planowane na szlaku z Trzcianki na Święty Krzyż obejmują całe zagospodarowanie edukacyjne, chodzi o tablice informacyjne, o remont przejść, przepustów, mostków i naprawę trudno się jak gdyby, najtrudniej się tłumaczyć z tego, że się nie jest wielbłądem, więc powiem tyle, że nie ma tam planowanych żadnych wyłączeń geodezyjnych. To jest obszar, który zajmuje również obszar ochrony ścisłej na Świętym Krzyżu i nikt takiego zamachu na te bardzo cenne przyrodniczo obszary nie planuje.

Odnosząc się do działek na Świętym Krzyżu, bo to też tutaj widać jest niezbyt dobrze zrozumiany ten projekt. Projekt enumeratywnie wskazuje trzy działki ewidencyjne na Świętym Krzyżu, które mają być wyłączone. O ile dobrze pamiętam, to są numery 2039/1/2/3, te trzy działki, wszystkie trzy działki są, można powiedzieć zurbanizowane. Pod pierwszą jest tak zwany budynek szpitalika, w którym w tej chwili nic się nie mieści, tutaj dementuje. Od ponad dziesięciu lat ten budynek w ogóle jest nieużytkowany. Druga działka, to jest działka, pod którą jest tak zwane

zachodnie skrzydło klasztoru. W nim obecnie się znajduje Muzeum Przyrodnicze Świętokrzyskiego Parku Narodowego i trzecia działka jest na południe od tego dużego ronda, ona zawiera taką drogę techniczną, która prowadzi na zaplecze gospodarcze klasztoru. Cały ten obszar łącznie 1 hektar 39 arów. Nieplanowane jest wyłączenie „błoni”.

To nieporozumienie wynika prawdopodobnie z tego, że w zeszłym roku procedowane było podobne rozporządzenie, przez poprzednią Radę Ministrów, które faktycznie planowało wyłączenie „błoni” u stóp Świętego Krzyża. W chwili obecnej, to nie jest przedmiotem tego rozporządzenia. Natomiast na stronie KPRM faktycznie błędne zamieszczono uzasadnienie, które wskazuje, że będzie wyłączane 5 hektarów. I to faktycznie jest przyczyną wielu nieporozumień, które bardzo często muszą tłumaczyć.

W chwili obecnej przedmiotem wyłączenia są trzy działki o łącznej powierzchni 1 hektar 34 arów, wszystkie trzy mocno zurbanizowane. To są tereny, które były zapleczem obozu jenieckiego, więzienia tak, że trudno też mówić, bo też są takie podnoszone zarzuty, że Park jakoś zaniedbał tam ochronę i dlatego te walory przyrodnicze zostały utracone. De facto te walory przyrodnicze są bardzo podobne do wielu skwerów w mieście Ostrowcu Św. i tak naprawdę można dyskutować czy one są istotne czy nieistotne. Każdy trawnik ma istotną wartość, to jest powierzchnia biologicznie czynna, gdzie kwitnie koniczyna, do której przylatują zapylacze. Z tym nikt nie dyskutuje. Natomiast nie jest to faktycznie przyroda w kształcie pierwotnym i ochrona Świętokrzyskiego Parku Narodowego na wyłączenie tego obszaru nie utraci nic, ośmielę się powiedzieć, bo ten obszar nadal pozostanie. Po pierwsze pozostanie obszarem „Natura 2000”, pozostanie pomnikiem historii, pozostanie rezerwatem archeologicznym i cały czas jest pod nadzorem Świętokrzyskiego Konserwatora Zabytków. Mało tego, pozostanie wewnętrznym fragmentem otuliny Świętokrzyskiego Parku Narodowego, gdzie wszystkie jej zamierzenia inwestycyjne podlegają uzgodnieniu z dyrektorem Parku.

Przechodząc do Grzegorzowic. Jeżeli chodzi o jego walory przyrodnicze też moje tłumaczenie zostało może niezbyt dobrze tu zrozumiane. To jest zapewne moja wina, niestety często posługujemy się językiem branżowym, który nie do końca jest komunikatywny dla ludzi niezwiązanych z branżą. Wymienione tam trzy gatunki, faktycznie – bóbr, wydra i trzeci nie gatunek tylko siedlisko grądu środkowoeuropejskiego są to gatunki wymienione w dyrektywie siedliskowej, dla których wyznacza

się obszary „Natura 2000”, tak zwane obszary siedliskowe. I nie chodzi o to, że to są gatunki jakoś szczególnie cenne w Polsce, bo w Polsce faktycznie można uznać, że one są nawet pospolite. Dyrektywa tak zwana siedliskowa wskazała szereg gatunków, które mają znaczenie tak zwane parasolowe, znowu przepraszam wchodzę w takie branżowe określenia. Chodzi o to, że grąd środkowoeuropejski jest siedliskiem żyznym, dosyć rzadkim w lasach, bo tak żyzne siedliska przeważnie były przekształcane w obszary użytkowane rolniczo i na tym siedlisku, dzięki ochronie tego siedliska, chronimy setki gatunków, które są związane z tym siedliskiem. Mówię tu o grzybach, o roślinach zielnych, owadach. To jest znaczenie parasolowe tego siedliska. Nie chodzi tutaj właśnie o tą wydrę, o tego bobra, bo one faktycznie mogą tutaj nie budzić jakichś emocji.

Jeżeli chodzi o intencje włączenia właśnie tej enklawy grzegorzowickiej, to moje starania o ujednoczenie zarządu nad obszarem „Natura 2000” Łysogóry PRH 26002 zaczęło się dużo wcześniej, bo dziewięćdziesiąt parę procent tego obszaru już jest administrowane przez Świętokrzyski Park Narodowy. Dwa kompleksy wychodzą poza ten obszar. Jest to właśnie kompleks grzegorzowicki i kompleks zawiadywany przez Nadleśnictwo Zagnańsk, to w okolicy Klonowa, na pograniczu Gminy Bodzentyn, Górno i Łączna. W toku rozmów z Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych, kiedy zabiegałem o to, żeby rozszerzyć park narodowy o oba te obszary spotkałem się z przychylnością tylko w tym obszarze enklawy grzegorzowickiej. Dlatego trzeba przyjąć to, co można a pewne rzeczy może trzeba odłożyć w planach na później.

Odnosnie otuliny dla enklawy grzegorzowickiej – tutaj też chciałem powiedzieć, że to, że ustawa stwierdza, że dla parku narodowego wyznacza się otulinę, nie oznacza, że otulinę musi posiadać każdy fragment parku narodowego. Świętokrzyski Park Narodowy posiada otulinę, bardzo dużą otulinę. I akurat ten fragment dla enklawy grzegorzowickiej nie projektowaliśmy tutaj otuliny. Nie projektowaliśmy jej z dwóch przyczyn: przyrodniczej i społecznej. Po pierwsze wielkość enklawy grzegorzowickiej powoduje, że nie ma tam jakichś spektakularnych gatunków kręgowców. Nie mamy tam na stałe występującego jelenia, łosia i nie ma potrzeby zabezpieczania jakiegoś obszaru terenów otwartych dookoła tej enklawy, która by de facto zabezpieczała przestrzeń życiową dla tych gatunków. To jest enklawa, która jest cenna ze względu na niewielkie organizmy związane z siedliskiem grądu środkowoeuropejskiego i im otulina nie jest potrzebna. Także to nie jest

tak, że musi być tam ta otulina. Mało tego, gdyby ktoś kiedyś wpadł na pomysł, żeby tą otulinę tam stworzyć, to będzie musiał zmienić Rozporządzenie w sprawie Świętokrzyskiego Parku Narodowego, które znowu powinno być przedmiotem uzgodnień wszystkich organów uchwałodawczych i samorządów których to dotyczy. Czyli znowu trafi to na stół do Państwa i znowu będzie przedmiotem uzgodnienia. I albo uzyska zgodę albo nie, aczkolwiek ja muszę powiedzieć, nie przewiduję, żeby ktoś kiedyś próbował procedować taki wniosek. Mam nadzieję, że wyczerpałem wszystkie te tematy. Jeżeli są jakieś pytania to chętnie odpowiem.

Radny Piotr Maj – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Pozwolę sobie jeszcze odnieść się tutaj do tego tematu. Miałem okazję uczestniczyć w tym spotkaniu w Waśniowie, także dokonałem pewnej analizy całej tej sytuacji. Oczywiście proponowane rozporządzenie ma charakter wielowątkowy. Tutaj Radny Rogala Robert wyszedł trochę może poza nasze kwestie, bo w zasadzie te kwestie ruchu tych działek, które są na samym Świętym Krzyżu bardziej dotyczą Gminy Nowa Słupia i myślę, że bardziej im warto zostawić to, niech oni na ten temat dyskutują.

Natomiast ja bym chciał się skupić na samych Grzegorzowicach. Ja pozwoliłem sobie przeanalizować wszelkie „za” i „przeciw” i w zasadzie jest to prawnie zrobiony pewien majstersztyk. Tak jest zrobione, żeby nikogo broń Boże nie ukłuć, nikomu krzywdy nie zrobić, żeby „wilk syty” przysłowiowo mówiąc i „owca cała”. Ale cały czas mój niepokój budzi jeden temat, w zasadzie dwa tam takie tematy się zdarzyły, bo tam jeszcze jest kwestia tego cmentarza, dojazdu do cmentarza. Ten temat uważam, że powinien być rozwiązany, gdyż Dyrektor Regionalnej Dyrekcji zobowiązał się wpisać do księgi wieczystej jako służebność tą drogę dojazdową. Także w tym temacie uważam, że ten temat będzie załatwiony, bo znam dyrektora, także nie ma wątpliwości.

Natomiast cały czas problem tej otuliny. W tej chwili jest fajnie, nawet jeżeli chodzi o takie walory turystyczne. Obok tego proponowanego fragmentu jest piękny kościółek w Grzegorzowicach, który jest uważam turystycznie mało eksponowany. Samo tworzenie tego fragmentu Parku Narodowego w okolicach kościółka w jakiś sposób podniesie te walory turystyczne dla gminy jak również i dla powiatu. Wydaje mi się, że w tym wszystkim tak w zasadzie czepiamy się cały czas tych argumentów gatunków chronionych, że jest wydra, jest bóbr, że to są bardzo pospolite

gatunki, nawet grąd, o którym mówimy, że też jest to dosyć popularne siedlisko. Natomiast gdzieś w uzasadnieniu brakło mi tego, że walory takie estetyczno – krajobrazowe, bo to jest naprawdę bardzo ładny zakątek i tworzy razem z tym kościółkiem, mogę powiedzieć wyjątkowe miejsce, jeżeli chodzi na pewno o nasz powiat i z pewnością przyczyni się to do zwiększenia ruchu turystycznego w tej okolicy i samej promocji Gminy Waśniów, a co za tym idzie i Powiatu Ostrowieckiego. Cały czas jedynie jakie obawy budzi w moim odczuciu to otulina, brak tej otuliny. Jest to takie dziwne trochę rozwiązanie, tworzenie Parku Narodowego bez otuliny. Jeżeli tak przelecimy po parkach narodowych, ciężko nam będzie znaleźć takie miejsca, że są parki narodowe bez otuliny. No i w tej chwili tak, żeby to szybko przepchnąć zgadzamy się. To jest temat, który może wzbudzić lokalne społeczeństwo, no bo otulina wprowadzi ogromne ograniczenia co do inwestycji, do remontów, rozbudów, no bo musi być ten stan w jakiś sposób zachowany, stan istniejący. No i tu się boję, bo to jest kwestia Rządu, który mamy, bo może nam zrobić przysłowiowe „kuku”. W tej chwili wyrażamy zgodę, a później jeżeli nawet zajdzie propozycja tworzenia otuliny będzie krótka rozmowa. Wyraziliście zgodę na park narodowy. Elementarnym elementem parku narodowego jest otulina, która powinna być i wtedy nawet ta nasza opinia, która będzie przeciwna nic nie będzie znaczyć, bo Rząd robi rozporządzeniem tak jak będzie chciał. Także nawet protesty czy jakieś tutaj inne rzeczy, które mogą się wydarzyć, chyba w tym temacie niewiele dadzą. Także tu Panie Dyrektorze, to jest jedyna obawa, którą w tej chwili mam. Poza wszelkimi plusami, które w tym wszystkim widzę, w tym zjawisku. Jeżeli bym mógł prosić jeszcze o wyjaśnienie, czy gwarancję, czy jest to w jakiś sposób zabezpieczone, że coś takiego nie nastąpi. Dziękuję.

Dyrektor Świętokrzyskiego Parku Narodowego Jan Reklewski – Gwarancją jest zapis ustawowy, że zmiana granic Parku i jego otuliny wymaga uzgodnienia z organem uchwałodawczym samorządu. Proszę spojrzeć sobie na przykład na mapę Tatrzańskiego Parku Narodowego, albo chociażby wielu innych parków narodowych transgranicznych. One nie mają prawa nawet tworzyć otuliny po stronie obcego państwa. To nie jest tak, że każdy kawałek parku narodowego musi mieć w każdą stronę wyznaczoną otulinę. Jest wiele parków, które graniczą z miastami. Pod Warszawą jest Kampinoski. W zasadzie Wielkopolski Park Narodowy też prawie, że graniczy z aglomeracją poznańską. Są obszary, w których się tej

otuliny nie wyznacza. Tam gdzie ona tworzy więcej konfliktu niż jest to pożyteczne, to się nie wyznacza. I tak jak mówię, jeżeli komuś przyjdzie do głowy kiedyś pomysł wyznaczenia tej otuliny, będzie musiał zmienić rozporządzenie, które będzie musiało być uzgodnione. To nie jest reakcja łańcuchowa. Uzgodnienie tego rozporządzenia nie oznacza uzgodnienia następnego. Dziękuję.

Radny Robert Rogala – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Pozwólcie Państwo, że nie zgodzę się tu z moim przedmówcą Panem Radnym Piotrem, że działkami na Świętym Krzyżu powinna zajmować się Gmina Nowa Słupia z tego względu, że projekt Rozporządzenia Rady Ministrów stanowi jedną ciągłość. To, że akurat wydajemy opinię na temat Grzegorzowic to nie znaczy, że nie mamy prawa wypowiedzenia się na temat całego rozporządzenia. I nie jest to sprawa tylko i wyłącznie mieszkańców Gminy Nowa Słupia z tego względu, że jest to nasze dobro narodowe, proszę Państwa, które latami było we władaniu Świętokrzyskiego Parku Narodowego. I uważam, że tak powinno zostać. Nie rozumiem nadal dlaczego te budynki zostają wyłączone i należy powiedzieć to wprost, oddane Braciom Oblatom. Jest to dla mnie niezrozumiałe. Rozumiem, że to Park powinien się starać o poszerzanie granic, o zdobywanie nowych terenów, nowych obiektów, ale pierwszy raz z czymś takim się spotykam, a zajmuję się tym hobbistycznie od trzydziestu paru lat, że taka sytuacja ma miejsce. Mnie na przykład się to w głowie nie mieści. Dziękuję bardzo.

Radny Marcin Jabłoński – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Szanowni Państwo. Ja mam krótkie, konkretne pytanie. Jakie korzyści płyną dla mieszkańców Gminy Waśniów wynikające ze zmian granic Parku Narodowego? Dziękuję.

Dyrektor Świętokrzyskiego Parku Narodowego Jan Reklewski – Może po kolei. Z ustawy wynika to, że mieszkańcy gmin, które terytorialnie pokrywają się chociaż w części z Parkiem Narodowym mają darmowy wstęp na szlaki Parku. Druga rzecz jest taka, że jeżeli się porówna ceny gruntów na świecie, średnie ceny gruntów z cenami gruntów przylegających do parków narodowych, niech Pan spróbuje kupić działkę przylegającą do Parku Narodowego Yellowstone w Stanach, to jest kilka razy więcej niż przeciętna inna cena gruntu. Takie formy ochrony gwarantują stałość sposobu zagospodarowania danego obszaru. Są

magnezem dla turystów. Mało tego są często marką, która umożliwia sprzedaż na przykład ekologicznie wyprodukowanej żywności. Jeżeli ktoś postawi pasiekę w Grzegorzowicach, będzie mógł przylepić na etykiecie „produkt wyprodukowany na granicy Parku Narodowego”. Mało tego agroturystyka. Ile agroturystyk w Polsce może się pochwalić „proszę pana z mojego okna widać park narodowy”. Nie ma wielu takich miejsc. Procentowo przynajmniej do wszystkich takich działalności, to jest kilka procent. Za marką parku narodowego idzie duża siła i marketingowa, i jeżeli chodzi o ceny gruntów. To jest i promocja dla gminy, co było też wspomniane. Myślę, że to w porównaniu z tym, że tak naprawdę nie mogę powiedzieć, żeby mieszkańcy coś wymiernego tracili przez utworzenie tego Parku. Nie mamy otuliny. Jak sami mieszkańcy na spotkaniach zauważali w tym fragmencie nie ma nawet grzybów ani jagód. Nie tracą jak gdyby tutaj jakichś możliwości zbierania tych płodów runa leśnego, więc trudno mówić o jakichś wymiernych szkodach dla nich wynikających z utworzenia tego Parku. Natomiast możemy mówić o szeregu korzyści. Dziękuję.

Przewodniczący Rady – Panie Robercie dwa razy już było. Bardzo proszę, to już naprawdę bardzo króciutko.

Radny Robert Rogala – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Cieszę się, że wróciliśmy do tematu korzyści dla mieszkańców Gminy Waśniów. Pan Dyrektor przed chwilą wspomniał, że mieszkańcy Gminy Waśniów będą mieć darmowy wstęp do Świętokrzyskiego Parku Narodowego. W całej Polsce tak jest, że zazwyczaj wszyscy mieszkańcy danego regionu, zwyczajowo jest to przyjęte, wstęp taki do Parku mają.

A ja zadam jeszcze raz pytanie, które zadałem Panu w Waśniowie i nie uzyskałem na to odpowiedzi. Darmowy wstęp do parku dla mieszkańców Gminy Waśniów, a ile będzie kosztował wstęp do obiektów Świętego Krzyża? Dziękuję bardzo.

Dyrektor Świętokrzyskiego Parku Narodowego Jan Reklewski – Bywałem w różnych sanktuariach i nie widziałem, żeby ktoś pobierał opłaty za wstęp do bazyliki w Częstochowie. Jeżeli Oblaci żyją z ruchu pielgrzymkowego, to nie wyobrażam sobie, żeby podcinali gałąź, na której siedzą. Ich działalność jest misją i nie wyobrażam sobie, żeby faktycznie zamknęli nagle się na turystów i zaczęli pobierać opłaty za wstęp na swój teren.

W tej chwili ich własnością są „błonia” pod klasztorem, ich własnością jest bazylika, ich własnością jest w zasadzie wschodnie i północne skrzydło klasztoru. Czy są tam jakieś w tej chwili ograniczenia z tego wynikające? Nie ma. Dlaczego się spodziewamy, że nagle włączenie zachodniego skrzydła, w którym zostanie uruchomiony refektarz, nie wiem może sala konferencyjna nagle miałaby spowodować zamknięcie tego obszaru dla turystów? Nie znajduję logiki w tym rozumowaniu.

W związku z brakiem dalszych wniosków i zapytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta głosami :

- „za” – 14 głosów
- „wstrzymujących się” – 2 głosy
- „przeciw” – 2 głosy
- 

*Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

**Uchwała Nr XXXIII/205/2020** stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

#### **Ad.7.**

**Przewodniczący Rady - podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ostrowieckiego.**

W związku ze śmiercią naszego kolegi - Radnego Roberta Minkiny członka Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ostrowieckiego istnieje konieczność powołania nowego członka przedmiotowej Komisji w celu uzupełnienia jej składu.

Pozwoliłem zapytać Radnego – Pana Marcina Jabłońskiego czy wyraża wolę pracy w Komisji Rewizyjnej jak i Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska oraz Komisji Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego, w których to komisjach zasiadał nasz kolega Robert Minkina.

Odpowiedź Pana Radnego była pozytywna, ale jeszcze raz zapytam, czy Pan Radny wyraża chęć pracy w wymienionych wcześniej komisjach?

Radny Marcin Jabłoński – tak wyrażam zgodę.

Przewodniczący Rady poinformował, że obecnie Komisja Rewizyjna liczy 6 osób, a zgodnie z § 47 ust.1 Statutu Powiatu Ostrowieckiego komisja rewizyjna powinna liczyć 7 osób.

Czy w sprawie projektu uchwały ktoś chce zabrać głos?

W związku z brakiem uwag i wniosków przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.**

*Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 13 do protokołu.*

**Uchwała Nr XXXIII/206/2020** stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

#### **Ad.8.**

**Przewodniczący Rady - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/7/2018 Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 29 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu Ostrowieckiego spośród radnych.**

W związku ze śmiercią Radnego Roberta Minkiny członka Komisji:

- ✓ Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Ostrowieckiego
- ✓ Komisji Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego

istnieje konieczność uzupełnienia składu tych Komisji.

Wolę pracy w tych komisjach wyraził Radny Marcin Jabłoński.

Czy w sprawie projektu uchwały ktoś chce zabrać głos?

W związku z brakiem uwag i wniosków przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.**

*Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 15 do protokołu.*

**Uchwała Nr XXXIII/207/2020** stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Na tym posiedzenie zakończono.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 13.50 Przewodniczący Rady Powiatu Ostrowieckiego zamknął sesję nadzwyczajną Rady Powiatu Ostrowieckiego Nr XXXIII/2020 w dniu 04 września 2020r. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady**

  
**Mariusz Pasternak**

Protokół sporządziły:

Inspektor

  
Dorota Kieloch

Inspektor

  
Monika Filipczak

Inspektor

  
Magdalena Bajak