

Ostrowiec Świętokrzyski 9.10.2019 rok

Znak: Or.V.1712.5.1.3.2019

Pani Grażyna Krawczyk  
Skarbnik Powiatu Ostrowieckiego  
Naczelnik  
Wydziału Finansowego  
w/m

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dotyczy: realizacji pkt 7 Wniosków pokontrolnych Wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej znak WK-60.46.2016 1276.2017 z dnia 14.04.2017 r. w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości i uchybień, które powstały w skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu

Przy uwzględnieniu ustaleń: PROTOKOŁU KONTROLI OR.V.1712.5.1.2019. z dnia 04.10.2019 roku oraz informacji o „nie wnoszeniu uwag”- pismo Wydziału Finansowego z dnia 8.10.2019 roku ” stwierdzam występowanie nieprawidłowości i uchybień w zakresie: wskazanym w Protokole pokontrolnym znak Or.V.1712.5.1.2019 z dnia 4.10.2019 roku.

#### I. Zalecam:

1. Dokonać stosownych korekt w zakresie zaewidencjonowania zdarzeń przy uwzględnieniu wskazanych nieprawidłowości.
2. Dokonać korekt deklaracji ZUS celem odzyskania należnych Jednostce składek, dokonać korekt dokumentów informujących pracownika o składkach (RMUA).
3. Wyegzekwować odsetki od należnych kwot nadpłaconego ZUS za okres od maja 2017 do kwietnia 2019 roku tj. okres zaniechania realizacji korekt.
4. Dokonać przeglądu procedur celem zapobieżenia takim sytuacjom na przyszłość.
5. Dokonać przeglądu ryzyk celem stworzenia stosownych działań korygujących.

6. Doprowadzić do zgodności ewidencji płacowych z ewidencją FK oraz dokumentami PIT 11 przekazanymi do US i pracownika.
7. Wprowadzić procedury skutecznie wymuszające obowiązek kontrasygnaty Skarbnika na umowach.
8. Wdrożyć systemy nadzoru nad obliczaniem, ewidencjonowaniem wynagrodzeń ze stosunku pracy wraz z rozliczeniami publiczno-prawnymi dotyczącymi tych wynagrodzeń.
9. Stosować zasady dotyczące kompletności poleceń księgowania (sporządził, sprawdził, zatwierdził) dla wszystkich zdarzeń gospodarczych także w odniesieniu do wynagrodzeń.
10. **Przygotować zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.**

## II. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych :

Skarbnik Powiatu. Naczelnik Wydziału Finansowego, Główny księgowy Pani Grażyna Krawczyk,

Z-ca naczelnika Wydziału Finansowego Pani Julita Szewczyk.

## III. Terminy realizacji zaleceń pokontrolnych:

- 1) w zakresie pkt 2, 4, 7, 8, 9, 10 do dnia 31 października 2019 roku;
- 2) w zakresie pozostałych punktów do 30 listopada 2019 roku .

IV. **Termin złożenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:** odpowiednio 7 dni od terminów wskazanych w dziale III. Terminy realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z up. Starosty Ostrowieckiego

Andrzej J. Młoński  
Wiceszarosta

Otrzymują:

1. adresat.
2. a/a.

PROTOKÓŁ KONTROLI OR.V.1712.5.1.2019.

STAROSTWO POWIATOWE  
w Ostrowcu Świętokrzyskim  
Wydział Organizacyjno - Prawny  
27 - 400 Ostrowiec Świętokrzyski  
ul. Hłzecka 37, tel. 41 247 51 83

A. INFORMACJE OGÓLNE	
Nazwa jednostki/komórki kontrolowanej (nazwa i adres jednostki kontrolowanej)	Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim
Podstawa prawna (podanie podstawy prawnej)	Zarządzenie Starosty Ostrowieckiego Nr Or.I.120.1.18.2019 z dnia 15.04.2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu kontroli wewnętrznej; Zarządzenie Starosty Ostrowieckiego Nr Or.I.120.1.56.2011 z dnia 21.11.2011 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kontroli Zarządczej.
Kontrolujący (imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego)	M. Magdalena Kołeczek Inspektor Stanowisko ds. Kontroli wewnętrznej.
Kontrolujący (imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego)	
Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	M. Magdalena Kołeczek Upoważnienie Nr Or.I.077.113.2019
Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	
Termin kontroli (termin przeprowadzenia kontroli)	09.09.2019 – 4.10.2019 r.
Zakres kontroli (przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą)	Wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej znak WK-60.46.2016 1276.2017 z dnia 14.04.2017 r.- realizacja pkt 7 Wniosków pokontrolnych w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości i uchybień, które powstały w skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu .
Kierownik jednostki/komórki kontrolowanej/ Samodzielne stanowisko ds (imię i nazwisko)	Skarbnik / Naczelnik Wydziału Finansowego Pani Grażyna Krawczyk

Wydział Organizacyjno - Prawny

Magdalena Kołeczek  
INSPEKTOR  
ds. kontroli wewnętrznej

*af*

B. USTALENIA KONTROLI (ustalenie stanu faktycznego)

Protokół kompleksowej gospodarki finansowej Powiatu Ostrowieckiego za 2015 rok i inne wybrane okresy przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniach od 24 listopada 2016 roku do 20 lutego 2017 roku.

Wyciąg z protokołu z narady pokontrolnej odbytej w dniu 20 lutego 2017 roku w siedzibie Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim.

DD: O.R.T. 1410.9.2016

PROTOKÓŁ

z narady pokontrolnej odbytej w dniu 20 lutego 2017 roku w siedzibie Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Przedmiotem narady było omówienie wyników z kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Powiatu za 2015 rok i inne wybrane okresy oraz przekazanie protokołu kontroli kierownikowi kontrolowanej jednostki.

W naradzie uczestniczyli :

1. Ze strony jednostki:

Pan Zbigniew Duda – Starosta Ostrowiecki

Pani Magdalena Zieliń – Skarbnik Powiatu

podpisy:

STAROSTA  
.....  
mgr Zbigniew Duda  
STAROSTA  
.....  
mgr Magdalena Zieliń

2. Ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach :

Pani Magdalena Łodej – Starszy Inspektor Kontroli

Pani Marta Walczyńska – Młodszy Inspektor Kontroli

Starszy Inspektor Kontroli  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
.....  
mgr Magdalena Łodej

MŁODSZY INSPEKTOR KONTROLI  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
.....  
mgr Marta Walczyńska

W dniu 9 stycznia 2015 roku Starosta Ostrowiecki i Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim podpisali porozumienie o przeniesieniu z dniem 12.01.2015 roku do pracy w Starostwie Powiatowym pracownika samorządowego na stanowisko Naczelnika Wydziału Finansowego.

Starosta angażem Znak: Kd - 1020/1/2015 z dnia 12 stycznia 2015 roku Naczelnikowi Wydziału Finansowego ustalił wynagrodzenie miesięczne w wysokości 8.264,00 zł składające się z:

- wynagrodzenia zasadniczego wg kategorii XVII
- dodatku za wieloletnią pracę w kwocie
- dodatku funkcyjnego wg stawki 7 w kwocie

Przyznano również dodatek specjalny od dnia 12 stycznia 2015 roku do dnia 11 stycznia 2016 roku w kwocie

Poszczególne składniki wynagrodzenia zgodne są z Zarządzeniem nr 33/2009 Starosty Ostrowieckiego z dnia 26 maja 2009 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami Starosty nr 36/2010 z dnia 01.07.2010 r., nr Or.l.120.1.46.2011 z dnia 16.09.2011 r., nr Or.l.120.1.51.2011 z dnia 14.10.2011 r., nr Or.l.120.1.46.2014 z dnia 11.12.2014 r., nr Or.l.120.1.5.2015 z dnia 27.01.2015 r.

Uchwałą nr VII/32/2015 Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 16 stycznia 2015 roku Naczelnika Wydziału Finansowego powołano na Skarbnika Powiatu. Wykonanie Uchwały powierzono Zarządowi Powiatu Ostrowieckiego.

strona 33 z 99

Skarbnikowi, jako głównemu księgowemu powiatu, zgodnie z art. 54 ustawy o finansach publicznych Starosta, jako kierownik jednostki powierzył obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi oraz dokonywania wstępnej kontroli (kserokopię pisma zawarto w aktach kontroli nr AK/II/1).

Uchwałą nr XLVII/360/14 z dnia 18 lutego 2014 roku Rada Powiatu uchwaliła Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego. W § 9 przedmiotowego Regulaminu zawarto zapis, z którego wynika, że w Starostwie tworzy się stanowiska kierownicze między innymi Skarbnika Powiatu i Naczelnika Wydziału Finansowego – Głównego Księgowego, natomiast w § 23 wskazano, że Wydział Finansowy realizuje swoje zadania poprzez strukturę organizacyjną: Skarbnika Powiatu oraz Naczelnika Wydziału Finansowego – Głównego Księgowego.

Zatem należy się zastanowić nad sensem wyodrębnienia w Regulaminie Organizacyjnym dwóch oddzielnych stanowisk – Skarbnika Powiatu oraz Naczelnika Wydziału Finansowego – Głównego Księgowego skoro ich kompetencje są tożsame. Kontroli nie przedstawiono zakresu obowiązków, które posiada Skarbnik Powiatu oraz Naczelnik Wydziału Finansowego. Ogólny zakres obowiązków możemy jedynie znaleźć w przedmiotowym regulaminie w § 10 dotyczącym Naczelników Referatów a w § 17 znajdziemy zadania i obowiązki wykonywane przez Skarbnika Powiatu.

Rada Powiatu powołując Skarbnika Powiatu uchwałą z dnia 16 stycznia 2015 roku powierzyła wykonanie uchwały zarządowi powiatu. Zgodnie, bowiem z art. 32 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie powiatowym do zadań zarządu powiatu należy m.in. wykonywanie uchwał podjętych przez radę powiatu. W tej sytuacji zarząd powiatu nie dokonał skutecznego wykonania uchwały, tj. Starosta, który z mocy przepisów prawa jest przewodniczącym zarządu nie określił warunków placowych powołanego Skarbnika.

W związku z powyższym zwrócono się do Starosty Ostrowieckiego o sposób wykonania uchwały nr VII/32/2015 Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 16 stycznia 2015 roku w sprawie powołania Skarbnika Powiatu.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr IV/1 do protokołu kontroli Starosta wskazuje: „iż w następstwie wymienionej wyżej uchwały, na mocy przepisu art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (jedn. tekst Dz.U. z 2016 roku, poz. 1870 ze zmian.) w dniu 19 stycznia 2015 roku Pani [imię] powierzono obowiązki i odpowiedzialności w zakresie gospodarki finansowej”.

Wyjaśnienie potwierdza ustalony i opisany stan faktyczny.

Odpowiedzialność za niewykonanie uchwały nr VII/32/2015 Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 16 stycznia 2015 roku ponosi Starosta Ostrowiecki.

Kserokopia uchwały nr VII/32/2015 Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 16 stycznia 2015 roku w sprawie powołania Skarbnika Powiatu, angażu Znak: Kd – 1020/1/2015 z dnia 12 stycznia 2015 roku oraz Uchwały nr XLVII/360/14 Rady Powiatu z dnia 18 lutego 2014 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim (wyciąg) zawarto w aktach kontroli nr AK/IV/2.

Wyciąg z Wystąpienia pokontrolnego z dnia 14.04.2017 r.

ORJ. 17.10.5.2016

WK-60.46.2016. 1246 2017

Kielce, dnia 14.04.2017 r.

Pan Zbigniew Duda  
Starosta Ostrowiecki

9850

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniach od 24 listopada 2016 r. do 20 lutego 2017 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu za 2015 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 20 lutego 2017 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

7. Ustalić Skarbnikowi wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska, zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, z tym że wynagrodzenie zasadnicze w wysokości nie przekraczającej maksymalnej wysokości określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Rozważyć wystąpienie do Skarbnika o dobrowolny zwrot nadpłaconej części wynagrodzenia, a w przypadku odmowy zwrotu, wyegzekwować należność od osób odpowiedzialnych za jej wypłatę na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

STAROSTWO POWIATOWE  
w Ostrowcu Świętokrzyskim  
Wydział Organizacyjno - Prawny  
27 - 400 Ostrowiec Świętokrzyski  
ul. Hłcocka 37

Ostrowiec Świętokrzyski  
dnia 17.05.2017 roku

Znak: Or.I.1710.5.2016

Regionalna Izba Obrachunkowa  
ul. Targowa 18  
25-520 Kielce

W odpowiedzi na Wystąpienie Pokontrolne znak: WK-60.46.2016.1276.2017 z dnia 14 kwietnia 2017 roku (data wpływu do Starostwa Powiatowego: 19.04.2017 roku) poniżej przedstawiam informacje o wykonaniu wniosków pokontrolnych:

Ad. 1

Skarbnik i Wydział Rozwoju Powiatu zostali zobowiązani do przeprowadzenia jeszcze w 2017 roku postępowania na kompleksową obsługę budżetu powiatu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisami art.264 ust.1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Ad. 2

Działki, które dotychczas były ujęte w ewidencji analitycznej środków trwałych łącznie zostały wprowadzone do tej ewidencji ilościowo i wartościowo jako poszczególne obiekty pod kolejnym numerem inwentarzowym zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, w związku z przepisami zawartymi w części I „objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych oraz zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej konta 011, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010. Pracownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami został zobowiązany do stosowania odpowiednich przepisów w tym zakresie.

3001 3

Ad. 7 i 8

W związku z zaleceniami pokontrolnymi nr 7 i nr 8 wynikającymi ze stwierdzonych nieprawidłowości w obszarze działania samodzielnego stanowiska ds. kadr, Zarząd Powiatu w dniu 10 maja 2017 r. poprzez zmianę Regulaminu Organizacyjnego Starostwa utworzył m.in. wieloosobowe stanowiska ds. kadr. Pozwoliło to na zwiększenie liczby osób zajmujących się sprawami pracowniczymi. Poza tym z dniem 12 maja 2017 r. Starosta Ostrowiecki Zbigniew Duda zarządził kontrolę wewnętrzną ukierunkowaną na wyeliminowanie w przyszłości ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w obszarze obsługi spraw pracowniczych w Starostwie. Nadał jej także charakter dyrektywny mający na celu bieżące korygowanie stwierdzonych uchybień. Zastosowane powyżej mechanizmy kontrolne są adekwatną reakcją na stwierdzone nieprawidłowości i skutecznie w przyszłości zminimalizują ryzyko wystąpienia braku zawarcia prawidłowej umowy, czy też nie naliczenia i nie wypłacenia w terminie nagrody jubileuszowej. Poza tym wykonano wszystkie pozostałe zalecenia wskazane we wniosku pokontrolnym nr 7.

Ad 9.

Pomniejszenie podstawy do naliczenia dodatkowego rocznego wynagrodzenia z tytułu korzystania przez pracownika z urlopu okolicznościowego oraz opieki nad dzieckiem do lat 14 już w trakcie kontroli zostało skorygowane i obecnie jest prawidłowo wykonywane zgodnie z wnioskami pokontrolnymi RIO - Kielce. Pracownik Wydziału Finansowego został zobowiązany do stosowania odpowiednich przepisów w tym zakresie.

Ad 10.

Dodatek stażowy za okres nieobecności w czasie choroby, już w trakcie kontroli został skorygowany i obecnie jest wliczany do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia, zgodnie z wnioskami pokontrolnymi RIO- Kielce. Zintegrowany program placowy i kadrowy Puma spełnia wymogi przepisów w tym zakresie. Pracownik Wydziału Finansowego został zobowiązany do stosowania odpowiednich przepisów w tym zakresie.

Sekretarz Biuram  
Ostrowieckiego  
Grzegorz Pudeł

16.05.2017

Starosta Powiatu  
Ostrowiec Świętokrzyski  
Zbigniew Duda  
16.05.2017

Starosta Powiatu  
Ostrowiec Świętokrzyski  
Zbigniew Duda

Stwierdzone nieprawidłowości i niezgodności:

1. Listy płac korekty, które powstały w związku z koniecznością obniżenia wynagrodzenia dla Skarbnika Powiatu, Naczelnika Wydziału Finansowego, Głównego księgowego P. .... wynikającego z zaleceń pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej nie zostały uwzględnione w ewidencji finansowo księgowej – 29 korekt list płac, 2 korekty „13” pensji pomimo ich sporządzenia oraz opatrzenia podpisami nie zostały w ogóle uwzględnione w ewidencji.

Korekty list płac powstały dopiero w miesiącach październik – grudzień 2017 roku pomimo że pisma skierowane do ..... i skierowane były w maju 2017 roku. Brak jest uzasadnienia do takiego opóźnienia realizacji zaleceń RIO.

Brak jest dokumentu korekty nagrody jubileuszowej wypłaconej w roku 2015 patrz pkt 3.

Stan, w którym części dokumentów, w tym listy płac pomimo ich sporządzenia nie zostały ujęte w ewidencji płacowej i finansowej jest sytuacją ewidentnie nieprawidłową.

Brak ustalenia wynagrodzenia dla osoby zatrudnionej na podstawie powołania narusza art. 36 ust 1 ustawy o pracownikach samorządowych. W tym przypadku wypłacane faktycznie wynagrodzenie było wyższe o ..... zł od maksymalnego dopuszczalnego w roku 2015 zgodnie z Rozp. Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Konieczność ustalenia wynagrodzenia wynikała z sytuacji, iż powołana na stanowisko skarbnika P. .... nie miała faktycznie ustalonego wynagrodzenia w związku z powołaniem jej na stanowisko Skarbnika lecz pobierała wynagrodzenie, które miała ustalone w momencie zatrudnienia w Starostwie Powiatowym (przejście na mocy porozumienia stron pomiędzy Starostwem Powiatowym a MOPS w Ostrowcu Świętokrzyskim) na stanowisku Naczelnika Wydziału Finansowego.

Składnik pobieranego wynagrodzenia przez P. .... na tj. placę zasadnicza była zawyżona o kwotę ..... złotych brutto miesięcznie w stosunku do określonej przepisami prawa. Ponadto zawyżona wysokość podstawowego wynagrodzenia przelożyła się na podwyższenie pochodnych tj. dodatku stażowego (w lutym 2015 roku była to kwota ..... zł) pobieranego co miesiąc oraz 13 pensję za rok 2015 oraz 2016 rok, a także nagrodę jubileuszową wypłaconą w 2015 roku.

Do prowadzenia dokumentacji pracowniczej obowiązany jest pracodawca i płatnik. Zgodnie z art. 125 a ust. 4 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych płatnik składek musi przechowywać listy płac, karty wynagrodzeń albo inne dowody, na podstawie których następuje ustalenie podstawy wymiaru emerytury lub renty, przez okres 50 lat od dnia zakończenia przez ubezpieczonego pracy u danego płatnika.

2. Pomimo, iż w dniu 12 maja 2017 roku, zgodnie z zaleceniem RIO, został ustalony tzw. nowy angaż dla Skarbnika P. .... to za miesiąc maj 2017 r. w terminie wypłaty 29.05.2017 roku zostało wypłacone Skarbnikowi P. ....

wynagrodzenie w zawyżonej wysokości – niezgodnie z zaleceniami pokontrolnymi RIO.

- Wynagrodzenie brutto za maj 2017 roku wg listy.....
- zaś winno być .....
- zawyżenie.....

Kwota została zaksięgowana i został zrealizowany przelew netto pomimo, że 12 maja 2017 roku zmieniono wynagrodzenie. Angaż z ustalonym wynagrodzeniem został przekazany do Wydziału Finansowego w dacie 23.05.2017 r. tj. przed datą wypłaty wynagrodzenia za m-c maj 2017 roku. Pracownik odpowiedzialny za naliczanie płac winien uwzględnić posiadany dokument przy sporządzaniu list plac.

3. Brak jest listy korekty do nagrody jubileuszowej P. wypłaconej sierpniu 2015 roku. Nie ma takiego dokumentu i konsekwentnie nie wiadomo czy taki dokument powstał jako dokument opatrzony stosownymi podpisami. Nie był także podobnie jak korekty opisane w pkt 1 ujęty w ewidencji finansowo - księgowej.

Kwota nagrody jubileuszowej

- wypłaconej w sierpniu 2017 roku złotych brutto,
- winno być
- zawyżenie wypłaty nagrody jubileuszowej stanowi kwotę

4. Nie sporządzono dokumentu stanowiącego podstawę zaewidencjonowania należności do zwrotu na rzecz Powiatu od Skarbnika Powiatu, Naczelnika Wydziału Finansowego, Głównego księgowego która wynika

w związku z nieustaleniem jej wynagrodzenia w wysokości stosownej do zajmowanego stanowiska od dnia 16 stycznia 2015 roku lecz pobierania wynagrodzenia w wysokości zawyżonej, które zostało jej przyznane w dacie przejęcia tj. w dniu 12 stycznia 2015 roku na stanowisko Naczelnika Wydziału Finansowego. Konsekwentnie nie powstał zapis w ewidencji księgowej i zapisy nie odzwierciedliły w żaden sposób należności od pełniącej wówczas rolę Skarbnika Naczelnika Wydziału Finansowego, Głównego księgowego.

Dokument sporządzony na potrzeby realizacji zaleceń pokontrolnych, podpisany przez pracownika sporządzającego oraz Z-cę Naczelnika wydziału Finansowego, opatrzony datą 12 maja 2017 roku nie został ujęty w ewidencji placowej i finansowo- księgowej.

5. Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały stosownie do zakresu czynności na Skarbniku, Naczelniku Wydziału Finansowego, Głównym księgowym. Obowiązki głównego księgowego określa art. 54 ustawy o finansach publicznych w pozostałym

zakresie zastosowanie ma Regulamin Organizacyjny. Skarbnik powiatu jest głównym księgowym budżetu powiatu.

Należy wskazać, \_\_\_\_\_ zobowiązana do zwrotu nienależnych kwot z tytułu wynagrodzenia \_\_\_\_\_ jednocześnie była Skarbnikiem Powiatu, Naczelnikiem Wydziału Finansowego oraz Głównym Księgowym.

Z tytułu pełnienia funkcji Naczelnika Wydziału Finansowego Starosta Powiatu przyznał \_\_\_\_\_ dodatek specjalny odpowiednio:

- w okresie od stycznia 2015 roku do 31 maja 2017 roku w kwocie \_\_\_\_\_ zł miesięcznie,
- w okresie od 01.06.2017 roku do 31.12.2018 roku w kwocie \_\_\_\_\_ zł miesięcznie.

Pobieranie wyżej wskazanego dodatku związane jest z odpowiedzialnością za zakres przynależny do stanowiska Naczelnika.

Zgodnie z par.10 Regulaminu Organizacyjnego na P. \_\_\_\_\_ jako Naczelnik zobowiązana była między innymi do zapewnienia zgodnego z prawem wykonywania przypisanych Wydziałom zadań i w tym zakresie ponosiła odpowiedzialność, a także ponosiła odpowiedzialność za należyta organizację pracy Wydziału Finansowego i winna pełnić bezpośredni nadzór nad poprawnym i sprawnym wypełnianiem obowiązków służbowych przez podległych pracowników a także właściwy dobór pracowników.

6. Jednocześnie należy wskazać, iż pomimo wskazania nieprawidłowości i uchybień, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu, w tym realizacji nienależnych wypłat dla Skarbnika Powiatu - wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 14.04.2017 roku \_\_\_\_\_ otrzymała:

- w dacie 15 maja 2017 roku nagrodę „za zaangażowanie i sumienne wykonywanie obowiązków oraz osobiste zaangażowanie w wykonywaną pracę” w wysokości \_\_\_\_\_
- oraz kolejną nagrodę w dacie 29.05.2017 roku w kwocie \_\_\_\_\_ „za zaangażowanie w wykonywaniu obowiązków służbowych”;
- oraz kolejną nagrodę w kwocie \_\_\_\_\_ w dacie 06.10.2017 r. „w uznaniu zaangażowania i sumiennego wykonywania obowiązków oraz osobiste zaangażowanie wykonywana pracę”.

7. Pomijając aspekt przyznania przez Starostę Ostrowieckiego \_\_\_\_\_ Skarbnikowi \_\_\_\_\_ dwóch nagród w kwocie łącznej \_\_\_\_\_ tuż po negatywnym wyniku kontroli należy wskazać na kolizje nagród w roku 2017 w kwocie łącznej \_\_\_\_\_ w odniesieniu do regulaminu wynagradzania obowiązującego w roku 2017. Zgodnie bowiem z par 10 Regulaminu „ Nagroda może być przyznana pracownikowi z wyjątkiem osób zarządzających urzędem w rozumieniu art. 128 par.2 pkt 2 kodeksu pracy”.

Jest to sytuacja szczególna z uwagi na to że beneficjentem nagród była Skarbnik Powiatu RIO, która jednocześnie odpowiadała za negatywny wynik kontroli

RIO.

**Art. 128. [Czas pracy – definicje]**

§ 1. Czasem pracy jest czas, w którym pracownik pozostaje w dyspozycji pracodawcy w zakładzie pracy lub w innym miejscu wyznaczonym do wykonywania pracy.

§ 2. Piekroć w przepisach działu jest mowa o:

1)pracy zmianowej - należy przez to rozumieć wykonywanie pracy według ustalonego rozkładu czasu pracy przewidującego zmianę pory wykonywania pracy przez poszczególnych pracowników po upływie określonej liczby godzin, dni lub tygodni;

2)pracownikach zarządzających w imieniu pracodawcy zakładem pracy - należy przez to rozumieć pracowników kierujących jednoosobowo zakładem pracy i ich zastępców lub pracowników wchodzących w skład kolegiального organu zarządzającego zakładem pracy oraz głównych księgowych.”

Sytuacja sprzeczności z postanowieniami Regulaminu wynagradzania w zakresie wypłat nagród dla Skarbnika, Naczelnika Wydziału Finansowego, Głównego księgowego dotyczy także roku 2016, gdzie ..... i otrzymała nagrodę w wysokości ..... oraz 2018 kiedy Starosta przyznał jej nagrodę w wysokości .....

Łączna kwota nagród Skarbnika ..... za okres 2015-2018  
wynosiła .....

8. Nie wszystkie dokumenty związane z nagrodami Skarbnika ..... są w zasobach kadrowych pomimo takiego obowiązku wynikającego między innymi z par 12 Regulaminu wynagradzania. Częścią dokumentów dysponuje tylko Wydział Finansowy, stanowisko ds. płac, a nie ma ich w zasobach kadrowych, co wskazuje na nieprawidłowość w zakresie obiegu dokumentów.

9. Starosta oraz Skarbnik Powiatu, Główny Księgowy ponoszą w odpowiednim zakresie odpowiedzialność z tytułu nadzoru za przedmiotowe nieprawidłowości. Ponadto Pani ..... będąc Naczelnikiem Wydziału Finansowego i pobierając z tego tytułu dodatek do wynagrodzenia miała dodatkowe obowiązki jako kierownik Wydziału Finansowego do należytego prowadzenia gospodarki finansowej.

10. Ustalenie podwyższenia wynagrodzenia Skarbnika ..... z mocą  
wsteczna. .....

W dniu 29 czerwca 2017 roku Starosta Ostrowiecki Pan ..... ustalił Pani  
Skarbnikowi Powiatu wynagrodzenie.

Jednocześnie dokonał z datą wsteczna tj. od 16 stycznia 2015 roku podwyższenia  
dotatku funkcyjnego z kwoty ..... zł do kwoty ..... zł - wzrost o ..... złotych  
miesięcznie.

Działanie to było wyłącznie wolą Starosty i w żaden sposób nie wynikało z zaleceń RIO. Przedmiotowe podwyższenie wstecz wynagrodzenia spowodowała powstanie zobowiązania wobec Skarbnika ..... z data wstecz i wymagało kontrasygnaty Skarbnika, której brak na angażu.

Tym samym w roku 2017 powstało zobowiązanie Jednostki dotyczące lat 2015, 2016 oraz 5 miesięcy 2017 roku, łącznie 29 miesięcy, jako zobowiązanie Jednostki w stosunku do Skarbnika ..... raz ze skutkami na nagrodę jubileuszową roku 2015 oraz „13” za rok 2016 i rok 2017.

Kwota została uwzględniona jako skutek na podwyższenie z datą wstecz dodatku stażowego oraz 13 pensji za lata 2015 i 2016 oraz nagrody jubileuszowej.

Nie sporządzono odrębnego dokumentu zatwierdzającego zdarzenie gospodarcze dotyczące przyznania w 2017 roku podwyżki wstecz, ale zostało to „ukryte” poprzez rozliczenie per saldo z obniżeniem wynagrodzenia Skarbnika P. .... wg zaleceń RIO.

Korekty wynagrodzeń za lata 2015- 2017 wykonane zostały poprzez saldo nie zaś zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi RIO tj. obniżenie wynagrodzenia za okres od 16 stycznia 2015 roku do maja 2017 roku. Naliczenie wyższego wynagrodzenia wstecz z tytułu dodatku funkcyjnego tj. .... zł miesięcznie zostało zaewidencjonowane na wybranych kartotekach wynagrodzeniowych np. w 2016 roku i 2017 roku.

Z kartotek lat 2016 i 2017 zostały usunięte oryginalne zapisy i wprowadzone poprzez nadpisanie dane zmienione.

Wątpliwości budzi ustalenie przez Starostę Ostrowieckiego w czerwcu 2017 podwyższenia składnika wynagrodzenie z datą wsteczna tj. od 16 stycznia 2015 roku.

Łączna kwota zaciągniętego zobowiązania związanego z ustaleniem wyższego dodatku funkcyjnego z data wstecz za okres od 16 stycznia 2015 do 31.05.2017 roku wynosi: ..... zł w tym:

- ..... zł brutto z tytułu wynagrodzenia,
- ..... zł z tytułu składek ZUS
- ..... zł z tytułu składek na Fundusz pracy.

Jest to niewątpliwie sytuacja szczególna bo dotyczy Skarbnika Powiatu Naczelnika Wydziału Finansowego Głównego księgowego, który ..... w zakresie obowiązków ma nadzór nad gospodarką finansową Jednostki.

11. Zgodnie z protokołem Regionalnej Izby Obrachunkowej „wynagrodzenie zasadnicze P. w 2015 było wyższe o ..... złotych od maksymalnego wynagrodzenia

dla skarbnika powiatu o tej liczbie mieszkańców." Wynik był wyższy o 1  
wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkiem za wieloletnią pracę było wyższe o 1  
od maksymalnego wynagrodzenia wynikającego z rozporządzenia Rady Ministrów w  
sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Ustalona kwota zwrotu oparta  
na ustaleniach kontroli RIO nie została zwrócona, gdyż została rozliczona per saldo z  
uwzględnieniem podwyższeniem dodatku funkcyjnego ustalonym przez Starostę  
Powiatu z datą wsteczną opisaną w pkt 10. Zwrócono kwotę niższą  
niż wskazana w Wystąpieniu RIO.

12. Dokonano zmian w kartotekach wynagrodzeń roku 2016 dokonując  
zaewidencjonowania zmian obniżenia o saldo (= suma wyliczona przez RIO minus  
podwyższenie wynagrodzenia Skarbnika dokonane w 2017 roku z  
datą wsteczną od 16 stycznia 2015 roku tj. kwotę zł miesięcznie). Zgodnie z  
wyjaśnieniami pracownika odpowiedzialnego za płać odblokowanie możliwości  
dokonywania zmian w okresach przeszłych tj. w roku 2016 i 2017 odbyło się na osobiste  
pismo P. Skarbnik Tym samym kartoteka wynagrodzeń roku 2016  
wydrukowana z systemu w dacie kontroli tj. we wrześniu roku 2019 jest rozbieżna  
z wystawionym dokumentem PIT 11 dla pracownika P. i za rok  
2016 oraz jest rozbieżna z FK. Przedmiotowe zdarzenie nie zostało  
zaewidencjonowane w dacie zdarzenia tj. w roku 2017, ale wykazane wyłącznie w  
zamkniętych już okresach roku 2016 -w kartotece zarobkowej oraz częściowo  
zamkniętych okresach roku 2017.

13. Jednocześnie nadpisanie zmian w kartotece zarobkowej zostało  
dokonane także w okresie styczeń- maj 2017 roku, gdyż bieżąco wydrukowana kartoteka  
w miesiącach styczeń - maj 2017 roku nie pokazuje faktycznie wypłaconych kwot  
wynagrodzenia, ale już skorygowane tzn. niższe.  
Tym samym ingerowano w zamknięte okresy miesięczne kart wynagrodzeń.

14. Brak dokumentów źródłowych do wypłaty nagrody w kwocie dla  
Skarbnika P. Sekcja płac nie posiada dokumentów źródłowych w  
zakresie wypłaty nagrody dla P. Skarbnika Powiatu wypłaconej w  
grudniu roku 2017 jako podstawy sporządzenia listy wypłat. Zgodnie z wyjaśnieniami  
pracownika odpowiedzialnego za naliczanie płac wypłata odbyła się na podstawie  
ustnego polecenia Skarbnika

15. Niezgodność PIT- 11 za 2016 rok z zapisami kart wynagrodzeń w odniesieniu do  
wynagrodzeń Skarbnika

Wykonany wydruk kartoteki zarobkowej za rok 2016 w dacie 10.09.2019 r. dla  
Skarbnika pokazuje wypłacone wynagrodzenie w kwocie brutto

zaś faktyczne wypłacone wynagrodzenie wg kartoteki z 11.01.2017 roku i wystawiony PIT-11, który otrzymała P Magdalena Zieleń zawierał kwotę zł. Ten fakt dokumentuje niezgodne z zasadami ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych.

Podobna sytuacja ma miejsce w roku 2017. Tym samym potwierdza to nierzetelność w ewidencjonowaniu zdarzeń gospodarczych oraz ingerencję w okresy zamknięte.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika odpowiedzialnego za naliczanie płac działanie te były realizowane zgodnie z poleceniami Skarbnika.

16. Należy wskazać na nieprawidłowość polegającą na możliwości nadpisywania zmian wynagrodzeń w ciągu roku tak jak to miało miejsce w roku 2017 za okres styczeń- maj oraz możliwości dokonywania zmian w okresach zamkniętych tj. zmian w kartotekach płacowych roku 2016. Sytuacja ta powoduje że faktycznie na kartotece roku 2017 wydrukowanej 10 września 2019 roku wynagrodzenie Skarbnika za okres styczeń- maj 2017 roku jest nie takie jak faktycznie było wypłacone ale zmienione. Działania polegające na tym, iż Skarbnik i zawnioskowała o otwarcie w programie dostępu do okresów zamkniętych skutkowało rozbieżnościami pomiędzy ewidencją płacową, a ewidencją księgową oraz wystawionymi PIT- 11 dla P. i, a zapisami Wydruku kartoteki zarobkowej za rok 2016 i 2017.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika odpowiedzialnego za naliczanie płac Skarbnik P. osobiście zleciła korektę PIT 11 za rok 2017.

17. W dacie 17 maja 2017 roku wystosowano pismo znak Or.I.1710.5.2016 o wykonaniu zaleceń pokontrolnych, gdzie stwierdzono iż „Poza tym wykonano wszystkie pozostałe zalecenia wskazane we wniosku pokontrolnym nr 7”.

Oświadczenie to rozmiągają się ze stanem faktycznym w zakresie realizacji zaleceń pkt 7, gdyż jeszcze za m-c maj 2017 Skarbnik pobrała zawyżone wynagrodzenie oraz nie dokonała faktycznego zwrotu całej kwoty nadmierne wypłaconych wynagrodzeń.

18. Faktyczny zwrot nienależnego wynagrodzenia metodą nie jak zalecenia RIO ale per saldo tj. z uwzględnieniem podwyżki przyznanej z datą wstecz tj. od stycznia 2015 r. a więc za okres 2 lata i 5 miesięcy wstecz został zrealizowany przez Skarbnik P. następujących datach:

- 16.05.2017 r. kwota
- 03.08.2017 r. kwota

- Razem .....

Następnie przelewem z dnia 29.12.2017 roku zwrócono P. ....  
kwotę

Tym samym kwota, która została zwrócona do Jednostki wynosiła ..... i dotyczyła  
okresu od stycznia 2015 roku do maja 2017 roku.

Należy zwrócić uwagę, iż kwoty wpłat dokonane przez P. .... nie zostały  
zaewidencjonowane na karcie wynagrodzeń P. ....

Natomiast zwrot kwoty ..... zł został uwzględniony w karcie wynagrodzeń, ale poprzez  
dodanie nowej (dotychczas nie stosowanej rubryki), która nie sumowała się z wynagrodzeniami  
brutto roku ale była tzw. „luźnym” zapisem. Tym samym zapis tej kwoty pozostawał bez  
wpływu na sumy brutto wynagrodzeń roku 2017.

Istotnym faktem jest dokonanie nieprawidłowego księgowania wpłaconych przez  
Skarbnika P. ....

Tym samym kwoty zmniejszenia kosztów roku 2017 oraz wpływ na lata przeszłe tj. 2016 i 2015  
są ustalone nieprawidłowo.

19. Zwrot kwoty ..... zł opisany w pkt 18 został zrealizowany poprzez dodatkową listę  
płac. Przedmiotowa lista została podpisana przez P. .... oraz jako  
sprawdzającego i zatwierdzającego Starostę Ostrowieckiego Pana .....  
co jest niezgodne z obiegiem dokumentów. Polecenie księgowania zawiera wyłącznie  
podpis sporządzającego tj. pracownika odpowiedzialnego za place. Brak podpisu  
zatwierdzającego i sprawdzającego.

PK112z 2017.12.29 zwrot nadpłaconego wynagrodzenia w kwocie ..... księguje  
Wn 404 i Ma 231-1. Należy zwrócić uwagę, że tym samym dokonano zwiększenia  
kosztów choć faktyczne koszty 2017 roku winny być zmniejszone o kwotę ..... zł.

Dokumenty dotyczące księgowania płac są więc niekompletne oraz faktycznie  
nienadzorowane.

20. Brak wykonania korekt ZUS stanowi nie dochodzenie kwot należnych Jednostce.  
Szacunkowa kwota około ..... złotych.

Przedmiotowa kwota winna być odzyskana z ZUS jako należność Jednostki w roku  
2017.

W tym wypadku doszło do zaniechania dochodzenia należnych Jednostce kwot z  
tytułu nadpłaty składek na ubezpieczenia społeczne. Sytuacja ta stanowiła także  
bezpośrednią korzyść dla Skarbnika ..... która ma w ramach  
swoich składek wyższe niż należne odprowadzone składki na jej indywidualne  
konto.

Tym samym zaniechanie działań w ramach nadzoru Skarbnika Powiatu  
skutkowało szkodą dla Jednostki. Kwoty winny być odzyskane w roku 2017, a  
realną stratą dla Jednostki są także odsetki od kwot nie odzyskanych od ZUS

liczone od maja 2017 roku do kwietnia 2019 roku. Szacunkowa kwota ok.  
zł.

21. Niezgodność dokumentów ubezpieczeniowych RMUA które otrzymał pracownik z dokonanymi korektami wynagrodzenia wynikająca z nieskorygowania składek na ubezpieczenia społeczne.

Przez okres od dnia 14.04.2017 roku tj. ponad 2 lata Skarbnik, Naczelnik Wydziału Finansowego, Główny księgowy P. nie zadbała o dokonanie korekt ZUS.

22. PIT-11 za rok 2017- korekta informacji przedstawiona przez P. i jako ostateczny PIT-11 za rok 2017 wystawiony przez Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim jest niezgodna z oświadczeniem majątkowym P. za rok 2017:

- w PIT-11 przychód wynosi zł; k.u.p. ; dochód .....
- zaś w Oświadczeniu majątkowym P. i dochód ze stosunku pracy wynosi zł.
- Różnica zł.

23. W zakresie Dokumentów PIT-11 za rok 2017 stwierdzono:

- a) wystawienie dokumentu PIT-11 z przychodem
- b) wystawienie PIT- 11 z przychodem zł jako korekty za rok 2017,
- c) różnica pomiędzy PIT-ami z poz. a i poz. b wynosi zł,
- d) brak jest uzasadnienia do dokonania korekty PIT-11 za rok 2017 w tej wysokości oraz nie znajduje to odzwierciedlenia w Wydruku kartoteki zarobkowej wg stanu na dzień 15 stycznia 2018 roku oraz wg stanu na dzień 10.09.2019 r. gdzie kwota brutto wynagrodzenia wynosi
- e) należy zwrócić uwagę, że program PUMA uniemożliwił wystawienie korekty PIT 11 w wysokości niezgodnej z Kartoteką zarobkową dlatego jak wyjaśnia pracownik odpowiedzialny za wystawianie dokumentów PIT-11 oraz wyliczenie i księgowanie płac KOREKTA dla P. Skarbnik nie została wystawiona z programu Puma, ale jako odrębny dokument PDF.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika odpowiedzialnego za obliczanie płac zostało to wykonane na polecenie Skarbnika P.

W zakresie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, które uprzednio zwiększyły dochód podlegający opodatkowaniu przy uwzględnieniu art.41b ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych płatnik odejmuje od dochodu kwotę dokonanych zwrotów łącznie z pobranym podarkiem ( zaliczka). W tym przypadku kwota zmniejszenia dochodu wykazana w korekcie PIT 11 2017 roku nie jest równa kwotom zwrotu nienależnego wynagrodzenia dokonanych przez P. v 2017 roku

Dodatkowo brak jest potwierdzenia odbioru dokumentów PIT- 11 za lata 2015, 2016 i 2017 przez P.

Przechowywanie dokumentacji podatkowej musi się odbywać nie krócej niż do przedawnienia się zobowiązań podatkowych wynikających z opłacanych zaliczek oraz z realizacji funkcji płatnika. W efekcie dokumenty dla celów podatkowych muszą być przechowywane co najmniej przez pełnych 7 lat od daty ich pobrania lub daty wykonania określonej czynności związanej z podatkami. Dotyczy to w szczególności:

- danych dotyczących kwoty pobieranych i wpłacanych zaliczek na podatek,
- daty pobrania i zapłaty na rzecz organów skarbowych zaliczek na podatek,
- dat i treści oświadczeń pracowniczych wpływających na kwestie ustalania wysokości zaliczek,
- dat, w tym dat otrzymania przez adresata i treści wypełnionych deklaracji i informacji podatkowych (wystawianych na rzecz pracownika jak i na rzecz organów skarbowych),
- przekazywanych przez zatrudnionego danych informacyjnych dla celów podatkowych.

24. Zawyżenie wynagrodzenia wypłaconego za styczeń 2015 (niezależnie od protokołu RIO) P. - wyliczona kwota na podstawie wyjaśnień P. wynosiła brutto.

P. i otrzymała wynagrodzenie za styczeń 2015 roku tj. pierwszy miesiąc od daty zatrudnienia od 12 stycznia 2015 roku w kwocie brutto, a winna otrzymać w wysokości zł. Za prawidłowość naliczenia płac odpowiedzialność ponosili oprócz pracownika merytorycznego ds. płac, pracownika działu kadr także P. Skarbnik Powiatu, Naczelnik Wydziału Finansowego, Główny księgowy nadzorująca w dacie wypłaty gospodarkę finansową.

25. Pomimo wskazania nieprawidłowości i uchybień, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu w tym realizacji nienależnych wypłat dla Skarbnika Powiatu - wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 14.04.2017 roku Starosta Ostrowiecki P. pismem z dnia 02.06.2017 r., znak Kd.1020.598.1.2017 „ w związku z realizowaniem zadań związanych z pełnieniem funkcji Naczelnika Wydziału finansowego” przyznał od dnia 1 czerwca 2017 roku w wyższej niż do tego dnia kwocie dodatek specjalny dla P.

- dodatek specjalny otrzymywany w okresie od 12 stycznia 2015 roku do 31.05.2017 kwota: ;
- dodatek specjalny otrzymywany w okresie od 01.06.2017 do 31.12.2018r. kwota

Możliwość ustalenia dodatku specjalnego w tak wysokiej kwocie zostało poprzedzone Zarządzeniem Or.I.120.1.25.2017 z dnia 12 maja 2017 r. w sprawie zmian do Regulaminu

Wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim podwyższała kwotę możliwą do przyznania za „okresowe zwiększenie obowiązków służbowych lub powierzenia zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności” z „do 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego” do wysokości max 50 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

26. Ponadto stwierdzono, iż pomimo zobowiązania zawartego w Wystąpieniu pokontrolnym RIO – pkt 12 Wniosków pokontrolnych w latach 2016, 2017 i 2018 stwierdzono występowanie umów skutkujących powstaniem zobowiązań majątkowych bez kontrasygnaty Skarbnika lub osoby upoważnionej co narusza art.48 ust.3 ustawy z dnia ustawy z dnia 5 czerwca 1998 o samorządzie powiatowym.

Ustalono na podstawie wyselekcjonowania umów zlecenia i umów o dzieło.

Należy wskazać, iż część umów dotyczy okresu przed kontrolą.

Ponadto wprowadzone działania naprawcze nie były wystarczająco skuteczne, gdyż po dacie kontroli stwierdzono 6 umów bez stosownej kontrasygnaty Skarbnika.

Należy zwrócić uwagę, że narada pokontrolna wskazująca na nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej Starostwa, w tym zawyżonych wynagrodzeń Skarbnika Powiatu miała miejsce w dacie 20 lutego 2017 roku.

W naradzie udział wzięli ze strony Powiatu tylko Starosta Ostrowiecki

oraz Skarbnik Naczelnik Wydziału Finansowego, Główny księgowy P.

posiadali więc pełną wiedzę co do nieprawidłowości i konieczności ich korekty oraz sposobu obniżenia wynagrodzenia Skarbnika. Niezależnie od indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych zakresach pracowników merytorycznych Starosta i Skarbnik ponoszą odpowiedzialność z tytułu nadzoru za wskazane w protokole nieprawidłowości. Odpowiedzialność za gospodarkę finansową starostwa, jako jednostki sektora finansów publicznych spoczywa na Staroście ( kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust1 i art.69 ust 1 ustawy o finansach publicznych.

### C. WNIOSKI POKONTROLNE

1. Dokonać stosownych korekt w zakresie zaewidencjonowania zdarzeń przy uwzględnieniu wskazanych nieprawidłowości.
2. Dokonać korekt deklaracji ZUS celem odzyskania należnych Jednostce składek, dokonać korekt dokumentów RMUA pracownika.
3. Wyegzekwować odsetki od należnych kwot nadpłaconego ZUS za okres od maja 2017 do kwietnia 2019 roku tj. okres zaniechania realizacji korekt.
4. Dokonać przeglądu procedur celem zapobieżenia takim sytuacjom na przyszłość.
5. Dokonać przeglądu ryzyk celem stworzenia stosownych działań korygujących.

6. Doprowadzić do zgodności ewidencji płacowych z ewidencją FK oraz dokumentami PIT 11 przekazanymi do US i pracownika.
7. Wprowadzić procedury skutecznie wymuszające obowiązek kontrasygnaty Skarbnika na umowach.
8. Wdrożyć systemy nadzoru nad obliczaniem, ewidencjonowaniem wynagrodzeń ze stosunku pracy wraz z rozliczeniami publiczno-prawnymi dotyczącymi tych wynagrodzeń.
9. Stosować zasady dotyczące kompletności poleceń księgowania (sporządził, sprawdził, zatwierdził) dla wszystkich zdarzeń gospodarczych także w odniesieniu do wynagrodzeń.
10. Przy uwzględnieniu powyższych ustaleń należy rozważyć wystąpienie z zawiadomieniem o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w związku z Art.5, Art.7 Art.11 Art.15 oraz Art.18b ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzono w 2-egzemplarzach po 1 dla kontrolującego i kontrolowanego.

Informuje się kierownika jednostki kontrolowanej o przysługującym mu prawie do:

- 1) podpisania protokołu kontroli oraz możliwości wniesienia dodatkowych wyjaśnień bądź zastrzeżeń do treści protokołu w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli,
- 2) odmowy podpisania protokołu oraz możliwości wniesienia dodatkowych wyjaśnień bądź zastrzeżeń do treści protokołu w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli,

Ostrowiec Świętokrzyski dnia 4.10.2019 [podpis] (podpis kontrolującego)

Ostrowiec Świętokrzyski dnia ..... (podpis kontrolującego)

Ostrowiec Świętokrzyski dnia 04.10.2019 [podpis] (podpis kontrolowanego)\*

Odmawiam ..... podpisania ..... protokołu

.....  
(data i podpis kontrolowanego lub notatka służbowa Kontrolujących)\*.

Potwierdzam otrzymanie egzemplarza protokołu w dniu... 04.10.2019

Ostrowiec Świętokrzyski dnia... 04.10.2019 [podpis] (podpis kontrolowanego)

\*niepotrzebne skreślić