



# STAROSTWO POWIATOWE W OSTROWCU ŚWIĘTOKRZYSKIM

Ostrowiec Świętokrzyski, 25.07.2019 r.

Znak: Or.V.1711.2.2.6.2019

Pani Barbara Cudzik  
Dyrektor  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie  
w Ostrowcu Świętokrzyskim  
27-400 Ostrowiec Świętokrzyski,  
ul. Świętokrzyska 22

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dotyczy: Funkcjonowania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim, ze szczególnym uwzględnieniem Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

**Zakres kontroli:** okres 2017-2019 rok.

Przy uwzględnieniu ustaleń: PROTOKOŁU KONTROLI OR.V.1711.2.2.2019. z dnia 4 lipca 2019 roku oraz po przeanalizowaniu wyjaśnień do Protokołu kontroli przekazanych :

- pismem z dnia 11.07.2019 znak OR.D.0710.133.2019,
- pismem PCPR znak PZOON.7.33.2019 oznaczonego datą 12.06.2019 r.
- oraz pismem z dnia 11.07.2019 r. znak PZOON.7.40.2019

stwierdzam występowanie nieprawidłowości i uchybień w zakresie:

1. Niezgodnego z przepisami prawa powszechnego powołania przez Starostę Ostrowieckiego Pani [imię] na stanowisko Przewodniczącej Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, w tym pominięcie procedury otwartego i konkurencyjnego naboru oraz niezgodny z przepisami awans wewnętrzny Pani [imię] ze stanowiska pomocniczego na stanowisko kierownicze.

Określone: 25.07.2019, Cudzik

2. Niezgodnego z przepisami ustalenia zmiany przez Dyrektora PCPR Pana [ ] stosunku pracy z Panią [ ] w związku z powołaniem jej na stanowisko Przewodniczącej w tym - naruszenie art. 12 i art. 16 ustawy o pracownikach samorządowych.
3. Przeprowadzenia przez p.o Dyrektora PCPR Pana [ ] o służby przygotowawczej Pani [ ] w związku z powołaniem jej na stanowisko Przewodniczącej.
4. Niezgodnego z przepisami powołania Pana [ ] na stanowisko dyrektora PCPR.
5. Utrzymywania skutków wynikających z porozumienia zmieniającego podwyższającego wynagrodzenie Pana [ ] pomimo:
  - rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego,
  - niesprawowania/niewykonywania obowiązków dyrektora PCPR przez Pana [ ],
  - powołania w dacie 12 stycznia 2017 r. p.o. Dyrektora Pana [ ]
6. Utrzymywania skutków powołania Pana [ ] – pobieranie ryczałtu samochodowego przez Pan [ ] a w okresie nie pełnienia funkcji dyrektora PCPR.
7. Braku należytej staranności Przewodniczącej Pani [ ] w obszarze systematyki formalno-organizacyjnej składów osobowych zespołów orzekających.
8. Brak zgodności liczby pracowników Zespołu wg schematu Regulaminu organizacyjnego PCPR oraz wg stanu faktycznego.
9. Nieprawidłowości wyznaczania osoby do kierowania PCPR i zastępowania Dyrektora.
10. Nieprawidłowości w zakresie wypłacania Panu [ ] i dodatku funkcyjnego w kwocie [ ] zł w okresie kiedy faktycznie nie pełnił funkcji dyrektora. Brak korelacji wysokości dodatku funkcyjnego Pana [ ] z zakresem obowiązków i odpowiedzialności.

11. Braku adekwatnej kontroli merytorycznej oraz braku nadzoru nad dokumentami Zespołu ds. Orzekania dotyczącymi gospodarowania budżetem Zespołu ds. Orzekania w zakresie planowania i realizacji, w tym nieprawidłowości w zakresie koordynacji działań celem realizacji powierzonych zadań.
12. Nienależytej aktywności Przewodniczącej Zespołu w zakresie realizacji zaleceń Kontroli Wojewody Świętokrzyskiego przeprowadzonej w dniach 26, 27, 28 listopada 2018 roku w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim.
13. Niestarannego dochowywania obowiązujących zasad przyznawania nagród oraz wnioskowania i uzasadniania wysokości przyznanych nagród.
14. Braku organizacyjnej racjonalności dokonywanych awansów wewnętrznych i zatrudniania na zastępstwo.

**Celem eliminacji ww. nieprawidłowości i uchybień polecam:**

1. Zwrócić uwagę na szczególny obowiązek urzędnika samorządowego służenia interesowi publicznemu (państwu polskiemu i wspólnocie samorządowej) oraz obywatelom, który wyprzedza obowiązek dbałości o dobro wąsko rozumianego zakładu pracy (urzędu). Jest on bowiem przede wszystkim funkcjonariuszem publicznym wspólnoty samorządowej (gminy), będącej podstawowym składnikiem struktury państwa, w której tzw. pracodawcy samorządowi (np. urzędy) są technicznym, w istocie rzeczy, instrumentem realizacji interesów publicznych (wspólnoty samorządowej i państwa). W rezultacie z art. 18 ust. 1 i 24 ust. 1 ustawy z 2008 r. o pracownikach samorządowych wynika prawo i obowiązek urzędnika samorządowego ujawniania lub krytyki nieprawidłowości funkcjonowania konkretnego pracodawcy samorządowego, jeśli celem takiego działania jest ochrona interesu publicznego (państwa lub wspólnoty samorządowej). Należy stwierdzić, że żadna z osób podejmujących decyzję w zakresie powołania i ustalania stosunku pracy Pani \_\_\_\_\_ w tym ona sama, nie wykazała żadnej aktywności w zakresie nieprawidłowości.
2. Wyciągnąć konsekwencje służbowe wobec pracowników odpowiedzialnych za sprawy kadrowe, sprawujących funkcję w okresie zawarcia porozumienia zmieniającego umowę o pracę z Panią \_\_\_\_\_ zawartego w dniu 22 listopada 2016 roku.

3. Dokonać stosownych zawiadomień w zakresie odpowiedzialności na zasadach ogólnych - przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków określone w art. 231 kk przez działania ówczesnego Dyrektora PCPR Pana \_\_\_\_\_ zawierającego porozumienie zmieniające z Panią \_\_\_\_\_ z naruszeniem art. 12 i art. 16 Ustawy o pracownikach samorządowych. Pan \_\_\_\_\_ c został powołany na stanowisko Dyrektora od dnia 2 listopada 2016 roku zaś zgodnie z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Świętokrzyskiego (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim 21.12.2016 r.) Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa tj. art. 32 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie powiatowym w zw. z art.122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.
4. Przeprowadzić analizę formalno-prawną Świadectwa pracy z dnia 2 maja 2019 roku wydanego przez PCPR dla Pana \_\_\_\_\_ stwierdzającego, że pracował na stanowisku Dyrektora PCPR w okresie od 2 listopada 2016 r. do 7 marca 2018 r. przy uwzględnieniu Wyroku z dnia 23 stycznia 2018 roku oddalającego skargę kasacyjną powiatu Ostrowieckiego (od dnia 12 stycznia 2017 roku p.o. Dyrektora był Pan \_\_\_\_\_). Niezgodnie ze stanem faktycznym wystawione świadectwo pracy może wprowadzać w błąd innych pracodawców w zakresie doświadczenia Pana \_\_\_\_\_. Konsekwentnie należy podjąć działania w zakresie sprostowania zapisów zawartych w Świadectwie tak aby odzwierciedlały stan faktyczny oraz wyciągnąć konsekwencje od pracowników odpowiedzialnych za sprawy kadrowe w związku z treścią Świadectwa.
5. Przeprowadzić analizę formalno- prawną \_\_\_\_\_ stanu prawnego decyzji podejmowanych przez Pana \_\_\_\_\_ przy uwzględnieniu okresu od daty doręczenia Rozstrzygnięcia Nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego tj. 21.12.2016 r. do dnia powołania Pana \_\_\_\_\_ oraz cofnięcia upoważnień Pana \_\_\_\_\_ tj. do daty 12 stycznia 2017 roku. Prowadzenie długotrwałego sporu przez Powiat Ostrowiecki z Wojewodą Świętokrzyskim ze względu na brak interesu Powiatu w prowadzeniu takiego sporu skutkowało dodatkowymi kosztami dla Powiatu Ostrowieckiego. W przypadku uwzględnienia skargi pozytywne skutki dotyczyły wyłącznie Pana \_\_\_\_\_ gdyż takie rozstrzygnięcie pozwoliłoby sprawować Panu \_\_\_\_\_ funkcję Dyrektora, zaś w odniesieniu do PCPR powodowało chaos kadrowo- decyzyjny oraz znaczne wydatki związane z jednoczesnym wypłacaniem wynagrodzeń dla p.o. Dyrektora Pan \_\_\_\_\_ o oraz Pana \_\_\_\_\_, które wydatkowane były z pieniędzy publicznych.
6. Przeanalizować odpowiedzialność pracowników za wypłacanie ryczałtu za korzystanie z samochodu prywatnego Pan \_\_\_\_\_ w okresie kiedy

faktycznie nie pełnił funkcji Dyrektora i pozostawał w swoistym zawieszeniu, w tym w szczególności od dnia 11.10.2017 r. tj. w związku z zawartym aneksem nr 1/2017 pomiędzy Starostą Ostrowieckim określonym w dokumencie jako „zwanym dalej Pracodawcą” a Panem \_\_\_\_\_ określonym jako „zatrudnionym na stanowisku Dyrektora” oraz „zwanym dalej Pracownikiem”.

7. Wdrożyć niezwłocznie działania naprawcze w zakresie systematyzacji składów orzekających. Wyegzekwowanie odpowiedzialności Przewodniczącej Zespołu-pracownika odpowiedzialnego za organizowanie pracy zespołów orzekających oraz sprawowanie nadzoru nad funkcjonowaniem Zespołu ds. orzekania.
8. Wypracować propozycje zmiany Regulaminu Organizacyjnego PCPR w Ostrowcu Świętokrzyskim, w tym schematu organizacyjnego poprzez dostosowanie struktury do faktycznie realizowanych zakresów działalności i odpowiedzialności.
9. Uporządkować zakresy czynności i odpowiedzialności; należy jednoznacznie przypisać do zakresu czynności i odpowiedzialności Przewodniczącej zespołu odpowiedzialność za należyte działania w zakresie realizacji budżetu zespołu ds. Orzekania w tym planowanie i wykonanie, odpowiedni zapis winien znaleźć się także w zakresie czynności Głównej Księgowej PCPR
10. Wypracować zasady i procedury dotyczące udzielanych upoważnień do kierowania i zastępowania Dyrektora PCPR na czas jego nieobecności.
11. Wdrożyć adekwatną kontrolę merytoryczną nadzoru nad dokumentami Zespołu ds. Orzekania dotyczącymi gospodarowania budżetem Zespołu ds. Orzekania w zakresie planowania, realizacji i koordynacji działań celem realizacji powierzonych zadań.. Zaleca się dbałość i optymalne realizowanie, z jak największym uwzględnieniem zakresu adekwatnego do potrzeb społecznych, zadania planowania i wykonania Budżetu dotyczącego funkcjonowania Zespołu ds. Orzekania.
12. Wdrożyć działania kontrolne i nadzorcze celem wyeliminowania nieprawdziwych informacji dotyczących budżetu zespołu oraz wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec pracowników odpowiedzialnych za brak rzetelności w tym zakresie.
13. Stosować procedury wynikające z obowiązującego Regulaminu wynagradzania, oraz sporządzić szczegółowy raport w zakresie wszelkich nagród wypłacanych pracownikom w okresie od 2016 r. do 2019 r.

14. Egzekwować aktywne działania w celu realizacji bez zbędnej zwłoki zaleceń pokontrolnych instytucji zewnętrznych; w zakresie doboru członków zespołów orzekających (zgodnie z protokołem z przeprowadzonej kontroli Kontrolujący wskazali na : „Uwagę zwraca niewłaściwy dobór członków orzekających”.... ”Obok wyznaczenia właściwego dla stwierdzonej choroby zasadniczej lekarza - Przewodniczący Powiatowego Zespołu ma obowiązek wyznaczenia odpowiedniego specjalisty: psychologa, pedagoga, doradcy zawodowego lub pracownika socjalnego”.
15. Przestrzegać bezwzględnie odpowiednich przepisów w zakresie procedur awansu wewnętrznego na każdym etapie tego procesu. Zatrudnianie na zastępstwo winno wynikać z sytuacji szczególnej, a nie z przeniesienia pracownika z danego stanowiska na zastępstwo za innego pracownika i zatrudnienie na to stanowisko na zastępstwo.
16. Zaktualizować informacje na temat PCPR oraz zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności na wszelkich stronach informacyjnych, w szczególności BIP oraz realizować na bieżąco ewentualne zmiany.

W zakresie wybranych stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień stosowne polecenia zostaną skierowane do realizacji wg właściwości jednostek organizacyjnych Powiatu Ostrowieckiego.

**Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:** 25 dni od dnia otrzymania Wystąpienia.

**Termin złożenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:** 30 dni od dnia otrzymania Wystąpienia.

STAROŚTA  
Małgorzata Dębniak

PROTOKÓŁ KONTROLI OR.V.1711.2.2.2019.

| A. INFORMACJE OGÓLNE  |   |
|---|---|
| Nazwa jednostki/komórki kontrolowanej (nazwa i adres jednostki kontrolowanej) | Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie,<br>27-400 Ostrowiec Świętokrzyski,<br>ul. Świętokrzyska 22   |
| Podstawa prawna (podanie podstawy prawnej)                                    | Zarządzenie Starosty Ostrowieckiego Nr Or.I.120.1.18.2019 z dnia 15.04.2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu kontroli wewnętrznej;<br>Zarządzenie Starosty Ostrowieckiego Nr Or.I.120.1.56.2011 z dnia 21.11.2011 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kontroli Zarządczej. |
| Kontrolujący (imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego)            | M. Magdalena Kołeczek Inspektor Stanowisko ds. Kontroli wewnętrznej.<br>Funkcja w zespole: Przewodnicząca.  |
| Kontrolujący (imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego)            | Alina Piwnik-Migdalska Inspektor Stanowisko ds. Kadr.<br>Funkcja w zespole: Członek.  |
| Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli                                      | M. Magdalena Kołeczek Upoważnienie Nr Or.I.077.91.2019  |
| Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli                                      | Alina Piwnik-Migdalska Upoważnienie Nr Or.I.077.92.2019   |
| Termin kontroli (termin przeprowadzenia kontroli)                             | 06.06.2019 w godz. 10.20-13.40<br>07.06.2019 w godz. 12.20-14.10<br>10.06.2019 w godz. 11.20-14.25<br>11.06.2019 w godz. 11.20-14.10<br>13.06.2019 w godz. 10.50-11.40<br>17.06.2019 w godz. 11.50-13.10<br>01.07.2019 w godz. 11.05-13.05                                |
| Zakres kontroli (przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą)                  | Funkcjonowanie Powiatowego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności.<br><b>Zakres kontroli: okres 2017-2019 rok.</b>   |
| Dyrektor/Kierownik jednostki/komórki kontrolowanej (imię i nazwisko)          | p.o. Dyrektora<br>Krzysztof Wojtachnio  |
| B. USTALENIA KONTROLI (ustalenie stanu faktycznego)                           |   |

## Spis treści

|  |    |
|--|----|
| I. Niezgodne z przepisami tj. z pominięciem obowiązującej procedury naboru powołanie przez Starostę Ostrowieckiego Pani na stanowisko Przewodniczącej Zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności. Pominięcie procedury otwartego i konkurencyjnego naboru. ....    | 2  |
| II. Niezgodne z przepisami ustalenie przez Dyrektora PCPR Pana i stosunku pracy z Panią w związku z powołaniem jej na stanowisko Przewodniczącej. ....   | 4  |
| III. Przeprowadzenie przez p.o Dyrektora PCPR Pana I ę służby przygotowawczej Pani w związku z powołaniem jej na stanowisko Przewodniczącej. ....  | 5  |
| IV. Niezgodnego z przepisami powołania Pana a na stanowisko dyrektora PCPR. ....   | 6  |
| V. Utrzymywanie skutków wynikających z porozumienia zmieniającego podwyższającego wynagrodzenie Pana pomimo: .....   | 7  |
| • rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego .....  | 7  |
| • niesprawowania/ niewykonywania obowiązków dyrektora PCPR przez Pan .....   | 7  |
| • powołania w dacie 12 stycznia 2017 r. p.o. Dyrektora Pana .....  | 7  |
| VI. Utrzymywanie skutków powołania Pan z pomimo rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego oraz pomimo że nie wykonywał on obowiązków dyrektora PCPR – pobieranie ryczałtu samochodowego przez Pan w okresie nie pełnienia funkcji dyrektora PCPR. .... | 11 |
| VII. Systematyka formalno-organizacyjna Zespołu - składy osobowe zespołów orzekających. ....   | 11 |
| VIII. Systematyka organizacyjna Zespołu – regulamin organizacyjny PCPR. ....   | 13 |
| IX. Wyznaczanie osoby do kierowania PCPR i zastępowania Dyrektora. ....  | 14 |
| X. Wybrane pozycje wydatków dotyczące funkcjonowania Zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności. ....  | 14 |
| XI. Dodatki funkcyjne. ....  | 15 |
| XII. Zarządzanie budżetem jednostki- nie wykorzystywanie całości budżetu przeznaczonego na funkcjonalnie Zespołu ds. Orzekania. ....   | 16 |
| XIII. Kontrole zewnętrzne - kontrola Wojewody Świętokrzyskiego przeprowadzona w dniach 26, 27, 28 listopada 2018 roku w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim. ....   | 19 |
| XIV. Nagrody i wynagrodzenia bezosobowe. ....  | 19 |
| XV. Awanse wewnętrzne i zatrudnianie na zastępstwo. ....   | 21 |
| XVI. Pozostałe. ....   | 22 |

### Słowniczek:

PCPR - Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim  
Przewodniczący- Przewodniczący Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności  
Zespół- Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

I. Niezgodne z przepisami tj. z pominięciem obowiązującej procedury naboru powołanie przez Starostę Ostrowieckiego Pani na stanowisko

Przewodniczącej Zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności. Pominiecie procedury otwartego i konkurencyjnego naboru.

Pani \_\_\_\_\_ była pracownikiem PCPR od dnia 1 stycznia 2016 roku na podstawie umowy o pracę z zawartej w dniu 21.12.2015 roku na stanowisku koordynator pieczy zastępczej z wynagrodzeniem zasadniczym wg XIV kategorii zaszeregowania tj. kwotą \_\_\_\_\_ z plus dodatek za wieloletnią pracę \_\_\_\_\_ zł, co stanowiło kwotę \_\_\_\_\_ zł (\_\_\_\_\_). Przedmiotowe stanowisko przy uwzględnieniu Zarządzenia nr 3/2012 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 14 lutego 2012 roku w sprawie zmiany Regulaminu wynagradzania pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim było stanowiskiem pomocniczym i obsługi (\_\_\_\_\_).

Zarządzeniem nr Or.I.120.1.47.2016 Starosty Ostrowieckiego z dnia 21 listopada 2016 roku w sprawie odwołania Przewodniczącego Powiatowego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim z dniem podpisania tj. z dniem 21 listopada 2016 roku Pani \_\_\_\_\_ która pełniła tę funkcję od 2002 roku, została odwołana z funkcji Przewodniczącego Powiatowego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Zarządzeniem nr Or.I.120.1.48.2016 Starosty Ostrowieckiego z dnia 22 listopada 2016 roku w sprawie powołania Przewodniczącego Powiatowego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim z dniem podpisania tj. z dniem 22 listopada 2016 roku Pani \_\_\_\_\_ została powołana na funkcję Przewodniczącego Powiatowego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Stanowisko Przewodniczącej Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności jest stanowiskiem urzędniczym konsekwentnie nie jest możliwy awans wewnętrzny pracownika ze stanowiska pomocniczego na stanowisko urzędnicze. Powołanie nie zostało poprzedzone żadnym postępowaniem konkursowym, postępowania nie przeprowadził Starosta Ostrowiecki, ani też nie przeprowadził PCPR, co stanowiło naruszenie obowiązujących przepisów jawności otwartości i konkurencyjności stanowisk urzędniczych.

Stanowisko stało się stanowiskiem wolnym, ponieważ w dniu poprzedzającym powołanie Pani \_\_\_\_\_ odwołano Panią \_\_\_\_\_, pełniącą funkcję Przewodniczącej Zespołu od 2002 roku tj. przez ok. 14 lat.

Ponieważ nie było naboru więc też nie były określone żadne warunki i wymogi odnośnie przedmiotowego stanowiska wobec powołanej na to stanowisko Pani \_\_\_\_\_.

Jednocześnie nie możliwym było zastosowanie wobec Pani \_\_\_\_\_ awansu wewnętrznego o którym mowa w Art. 20. Ustawy o pracownikach samorządowych

„1. Pracownik samorządowy, który wykazuje inicjatywę w pracy i sumiennie wykonuje swoje obowiązki, może zostać przeniesiony na wyższe stanowisko (awans wewnętrzny).”  
ponieważ zgodnie z art. 20 ust 2

„2. Awans wewnętrzny może zostać dokonany jedynie w ramach tej samej grupy stanowisk, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 i 3.”,

zaś Pani \_\_\_\_\_ zatrudniona była na stanowisku pomocniczym.

Należy zwrócić uwagę na szczególnie obowiązek urzędnika samorządowego służenia interesowi publicznemu (państwu polskiemu i wspólnocie samorządowej) oraz obywatelom, wyprzedza obowiązek dbałości o dobro wąsko rozumianego zakładu pracy (urzędu). Jest on bowiem przede wszystkim funkcjonariuszem publicznym wspólnoty samorządowej (gminy), będącej podstawowym składnikiem struktury państwa, w której tzw. pracodawcy samorządowi (np. urzędy) są technicznym w istocie rzeczy instrumentem realizacji interesów publicznych (wspólnoty samorządowej i państwa). W rezultacie z art. 18 ust. 1 i 24 ust. 1 ustawy z 2008 r. o pracownikach samorządowych wynika prawo i obowiązek urzędnika samorządowego ujawniania lub krytyki nieprawidłowości funkcjonowania konkretnego pracodawcy samorządowego, jeśli celem takiego działania jest ochrona interesu publicznego (państwa lub wspólnoty samorządowej).

Żadna z osób uczestniczących w powołaniu Pani \_\_\_\_\_, w tym ona sama nie wykazała żadnej aktywności w zakresie nieprawidłowości.

**Ustawodawca nie wskazał wprost na konsekwencje zatrudnienia na stanowisku urzędniczym pracownika z naruszeniem ustawowych przepisów dotyczących wyboru.**

**W takim przypadku należy rozważyć odpowiedzialność na zasadach ogólnych - przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków określone w art. 231 kk.**

II. Niezgodne z przepisami ustalenie przez Dyrektora PCPR Pana \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ stosunku pracy z Panią \_\_\_\_\_ w związku z powołaniem jej na stanowisko Przewodniczącej.

Zgodnie z art. 12 ustawy o pracownikach samorządowych

„Wolnym stanowiskiem urzędniczym, w tym wolnym kierowniczym stanowiskiem urzędniczym, jest stanowisko, na które, zgodnie z przepisami ustawy albo w drodze porozumienia, nie został przeniesiony pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, posiadający kwalifikacje wymagane na danym stanowisku lub nie został przeprowadzony na to stanowisko nabór albo na którym mimo przeprowadzonego naboru nie został zatrudniony pracownik.”

W przedmiotowym przypadku w drodze porozumienia **nie można było przenieść pracownika który nie był pracownikiem samorządowym zatrudnionym na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym urzędniczym. Pani \_\_\_\_\_ zatrudniona w PCPR od 1 stycznia 2016 roku, a więc przez około 11 miesięcy była pracownikiem na stanowisku pomocniczym.**

Zarządzenie nr Or.I.120.1.48.2016 Starosty Ostrowieckiego z dnia 22 listopada 2016 roku dotyczące powołania Pani \_\_\_\_\_ na Przewodniczącą zawiera odrębną notatkę skierowaną do Pani \_\_\_\_\_ i Pana \_\_\_\_\_ a podpisaną przez Pana \_\_\_\_\_ dysponującą przygotowaniem porozumienia zmieniającego umowę o pracę oraz wskazanie wysokości wynagrodzenia i dodatku funkcyjnego

Porozumieniem zmieniającym z dnia 22 listopada 2016 roku Dyrektor PCPR Pan \_\_\_\_\_ zmienił warunki pracy Pani \_\_\_\_\_ ustalone w umowie o pracę od dnia 1 stycznia 2016 roku, i powierzył jej obowiązki Przewodniczącej Zespołu z wynagrodzeniem \_\_\_\_\_ plus dodatek za wieloletnią pracę \_\_\_\_\_ zł plus dodatek funkcyjny w kwocie \_\_\_\_\_ złotych. Należy zwrócić uwagę że pierwsza umowa zawarta w dniu 21.12.2015 roku została zawarta na czas nieokreślony, zaś porozumienie zmieniające nie zmieniło tego stanu rzeczy. Konsekwentnie umowa z Panią \_\_\_\_\_ pozostała zawartą na czas nieokreślony

Ponadto Pani ..... nie legitymowała się w tej dacie zatrudnieniem na stanowisku urzędniczym ani też w okresie poprzedzającym zatrudnienie w PCPR,

Konsekwentnie działania Dyrektora PCPR Pana ..... zawierającego porozumienie zmieniające z Panią ..... stanowią naruszenie art. 12 ustawy o pracownikach samorządowych.

Ponadto naruszony został przepis. Art. 16. Ustawy o pracownikach samorządowych dotyczący nawiązania stosunku pracy:

„2. W przypadku osób podejmujących po raz pierwszy pracę na stanowisku urzędniczym, w tym na kierowniczym stanowisku urzędniczym, w jednostkach, o których mowa w art. 2, umowę o pracę zawiera się na czas określony, nie dłuższy niż 6 miesięcy.

3. Przez osobę podejmującą po raz pierwszy pracę, o której mowa w ust. 2, rozumie się osobę, która nie była wcześniej zatrudniona w jednostkach, o których mowa w art. 2, na czas niżej określony albo na czas określony, dłuższy niż 6 miesięcy, i nie odbyła służby przygotowawczej zakończonej zdaniem egzaminu z wynikiem pozytywnym.”

Pani ..... a podejmowała pracę na stanowisku urzędniczym – kierowniczym po raz pierwszy i nie odbyła wcześniej służby przygotowawczej i konsekwentnie umowa winna być zawarta na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy. Ust. 3 art. 16 ustawy o pracownikach samorządowych jednoznacznie określa co należy rozumieć przez osobę podejmującą pracę po raz pierwszy, samo zatrudnienie w PCPR przez okres niepełnych 11 miesięcy nie jest warunkiem wystarczającym, koniecznym jest odbycie służby przygotowawczej, której pani ..... w dacie zawierania porozumienia nie posiadała.

Ustawodawca nie wskazał wprost na konsekwencje zatrudnienia na stanowisku urzędniczym pracownika z naruszeniem ustawowych przepisów dotyczących wyboru. W takim przypadku należy rozważyć odpowiedzialność na zasadach ogólnych- przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków określone w art. 231 kk.

III. Przeprowadzenie przez p.o Dyrektora PCPR Pana ..... służby przygotowawczej Pani ..... w związku z powołaniem jej na stanowisko Przewodniczącej.

Zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych osoby podejmujące po raz pierwszy pracę w jednostkach samorządu terytorialnego na stanowisku urzędniczym (również kierowniczym), podpisują umowę o pracę na czas określony do 6 miesięcy. W tym czasie mają obowiązek odbycia służby przygotowawczej, trwającej do 3 miesięcy. Następnie zdają egzamin, którego pozytywny wynik jest warunkiem dalszego zatrudnienia. Procedurę wieńczy ślubowanie.

Od 22 listopada 2016 roku Pani ..... pełniła funkcję i miała ustalony stosunek pracy. W dacie 13 stycznia 2017 roku p.o Dyrektora Pan ..... zwolnił Panią ..... z odbywania służby przygotowawczej ..... i jednocześnie w dniu 23 stycznia 2017 roku zgodnie z protokołem Komisji egzaminacyjnej w składzie ..... zostało stwierdzone zaliczenie egzaminu przez Panią ..... z wynikiem pozytywnym.

W dniu 24 stycznia 2017 roku p.o. Dyrektora Pan ..... sygnował „Zaświadczenie” dotyczące zaliczenia egzaminu kończącego służbę przygotowawczą z wynikiem pozytywnym.

Pani \_\_\_\_\_ złożyła w dniu 24 stycznia 2017 roku ślubowanie

Pracownik, którego wiedza lub umiejętności umożliwiają należyte wykonywanie obowiązków służbowych może zostać zwolniony przez kierownika jednostki z odbycia służby przygotowawczej, na podstawie art. 19 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych. W PCPR zarządzeniem nr 4/2009 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 10 marca 2009 roku w sprawie szczegółowego sposobu przeprowadzania służby przygotowawczej i organizowania egzaminu kończącego tę służbę w PCPR w Ostrowcu Świętokrzyskim zostały uregulowane te kwestie.

W uzasadnieniu zwolnienia Pani \_\_\_\_\_ z odbycia służby przygotowawczej p.o. Dyrektora Pan \_\_\_\_\_ stwierdził: „Powodem zwolnienia jest posiadana wiedza i umiejętności umożliwiające należyte wykonywanie obowiązków służbowych na zajmowanym stanowisku tj. Przewodniczącego zespołu ds. Orzekania i Niepełnosprawności”

Należy wskazać że Pani \_\_\_\_\_ nie miała żadnego doświadczenia w pracy w Zespole orzekającym, gdyż poprzednio była zatrudniona na stanowisku pomocniczym – koordynatora pieczy zastępczej w innej komórce PCPR.

**Do rozważenia w zakresie prawnym pozostaje, czy czynności podjęte z naruszeniem przepisów bezwzględnie obowiązujących są ważne. Orzecznictwo wskazuje, iż umowa o pracę zawarta z pominięciem przepisów jest wiążąca strony.**

**Przedmiotowe działania miały charakter sankcjonujący powołanie Pani \_\_\_\_\_ na stanowisko kierownicze bez wymaganych procedur.**

IV. Niezgodnego z przepisami powołania Pana \_\_\_\_\_ na stanowisko dyrektora PCPR.

Uchwałą Nr 217/2016 Zarządu Powiatu Ostrowieckiego z dnia 27.10.2016 roku w sprawie cofnięcia oświadczenia o czasowym powierzeniu funkcji pełniącego obowiązki dyrektora PCPR w Ostrowcu Świętokrzyskim z dniem 2 listopada 2016 roku cofnięto Panu \_\_\_\_\_

oświadczenie o czasowym powierzeniu obowiązków dyrektora PCPR \_\_\_\_\_ a

Następnie Uchwałą Nr 218/2016 Zarządu Powiatu Ostrowieckiego z dnia 27.10.2016 roku w sprawie powołania dyrektora PCPR w Ostrowcu Świętokrzyskim z dniem 2 listopada 2016 roku powołano Pana \_\_\_\_\_ na stanowisko dyrektora PCPR

Pan \_\_\_\_\_ od 23 kwietnia 2015 roku był zatrudniony na stanowisku kierownika koordynatora działu ds. osób niepełnosprawnych współpracy z organizacjami pozarządowymi i nadzoru nad domami pomocy społecznej Jednakże przy uwzględnieniu art. 122 ust.1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej osoby kierujące jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej są obowiązane posiadać co najmniej 3 letni staż pracy w pomocy społecznej, spełnienie tych wymogów stanowi warunek konieczny.

Pan \_\_\_\_\_ został powołany na stanowisko dyrektora bez stosowania procedury naboru jako awans wewnętrzny.

Zgodnie z treścią Wyroku NSA I OSK 1824/17 z dnia 23 stycznia 2018 roku „Na rozprawie sądowej pełnomocnik strony skarżącej wyjaśnił, że istotnie w odpowiedzi na pismo Wojewody Świętokrzyskiego to jest zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, została przesłana tylko sporna uchwała oraz pismo z (...) grudnia 2016 roku. Dodał że nie wie jakimi

dokumentami dysponował Zarząd Powiatu podejmując uchwałę z (...) października 2016 roku,,

Przeanalizowane dokumenty dotyczące posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 27 października 2016 roku nie zawierają żadnych dokumentów dotyczących Pana Pawła Walesica. Podstawą uchwały powołującej Pan i było oświadczenie Starosty Ostrowieckiego Pana „Starosta Ostrowiecki stwierdził, że wobec powyższego przygotowanie merytoryczne i znajomość tematu Pan z posiada oraz dodał, że kandydatura spełnia wszystkie wymagania na tym stanowisku.”

Negatywne skutki, w tym finansowe dla PCPR faktycznie były spowodowane wprowadzeniem w błąd Zarządu Powiatu Ostrowieckiego poprzez oświadczenie Starosty Ostrowieckiego.

Rozstrzygnięcie nadzorcze Znak PKN.I.4130.101.2016 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 21 grudnia 2016 roku stwierdzało nieważność uchwały w sprawie powołania Pana na dyrektora PCPR.

W postępowaniu odwoławczym na wniosek Powiatu Ostrowieckiego zarówno

- wyrok Woj. Sadu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2017 roku sygn. akt II SA/Ke 127/17
- jak i Wyrok NSA I OSK 1824/17 z dnia 23 stycznia 2018 roku oddalił skargę Powiatu Ostrowieckiego i zasądził poniesienie kosztów postępowania przez Powiat Ostrowiecki

Wyrok WSA w Kielcach II SA/Ke 127/17 z dnia 12 04 2017 roku oraz powołanie w dacie 12 stycznia 2017 roku p.o. Dyrektora Pan nie zostały uwzględnione poprzez zmianę warunków wynagradzania oraz określenie stanowiska dla Pana

Skarga kasacyjna Powiatu Ostrowieckiego pociągnęła za sobą dodatkowe koszty i była próbą „sankcjonowania” nieprawidłowości.

Nie zrozumiałym jest prowadzenie sporu przez Powiat Ostrowiecki ze względu na brak interesu Powiatu w prowadzeniu takiego sporu faktyczne pozytywne skutki z w przypadku uwzględnienia skargi dotyczyły Pana , gdyż takie rozstrzygnięcie pozwoliłoby sprawować Panu funkcję Dyrektora.

Natomiast stan formalno- prawny wynikający ze skargi i skargi kasacyjnej wprost skutkował negatywnymi skutkami finansowymi dla PCPR.

V. Utrzymywanie skutków wynikających z porozumienia zmieniającego podwyższającego wynagrodzenie Pana pomimo:

- rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego
- niesprawowania/ niewykonywania obowiązków dyrektora PCPR przez Pan
- powołania w dacie 12 stycznia 2017 r. p.o. Dyrektora Pana

Rozstrzygnięcie nadzorcze Znak PKN.I.4130.101.2016 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 21 grudnia 2016 roku stwierdzało nieważność uchwały w sprawie powołania Pana na Dyrektora PCPR.

Rozstrzygnięcie nadzorcze wpłynęło do Starostwa Powiatowego w dniu 21.12.2016 roku i wówczas znalazł zastosowanie art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, tj. z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego nastąpiło obligatoryjne wstrzymanie wykonania aktu. Taki stan trwa aż do czasu uprawomocnienia się zapadłego rozstrzygnięcia nadzorczego bądź jego wzruszenia przez sąd administracyjny.

*Zgodnie z art. 80. Ustawy o samorządzie powiatowym:*

*„1. Stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.*

*2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do uchwały o zaskarżeniu rozstrzygnięcia nadzorczego do sądu administracyjnego.”*

Pan: \_\_\_\_\_ od 23 kwietnia 2015 roku był zatrudniony na stanowisku p.o. Kierownika – koordynatora następnie od 20.05.2015 roku na stanowisku kierownika Koordynatora działu ds. osób niepełnosprawnych współpracy z organizacjami pozarządowymi i nadzoru nad domami pomocy społecznej do dnia 01 listopada 2016 r.

Od dnia 2.11.2016 r. został powołany na stanowisko dyrektora PCPR- uchwała w przedmiocie powołania została unieważniona.

Stwierdzenie nieważności uchwały oznacza jej wyeliminowanie ze skutkiem od chwili podjęcia. Innymi słowy, stwierdzenie nieważności oznacza uznanie braku skuteczności stosowania aktu, co niewątpliwie ma znaczenie z punktu widzenia interesu prawnego osób, do których została ona skierowana.

W związku z powołaniem na stanowisko dyrektora PCPR z dniem 2 listopada 2016 roku w dniu 2 listopada 2016 roku Porozumieniem zmieniającym zawartym pomiędzy PCPR reprezentowanym przez Starostę Ostrowieckiego, a Panem: \_\_\_\_\_ zostały zmienione warunki pracy i płacy. Wynagrodzenie Pan: \_\_\_\_\_ ustalono w kwocie \_\_\_\_\_ zł, w tym wynagrodzenie zasadnicze \_\_\_\_\_ zł, dodatek funkcyjny \_\_\_\_\_, dodatek za wieloletnią pracę \_\_\_\_\_.

Wynagrodzenie otrzymywane na poprzednim stanowisku kierownika koordynatora wynosiło \_\_\_\_\_ miesięcznie, w tym wynagrodzenie podstawowe \_\_\_\_\_ i dodatek funkcyjny \_\_\_\_\_ oraz dodatek stażowy \_\_\_\_\_.

Jednocześnie w dniu 2 listopada 2016 roku na mocy upoważnienia Starosty Ostrowieckiego Nr Or.I.077.118.2016 Pan \_\_\_\_\_ jako Dyrektor PCPR otrzymał upoważnienie do realizacji wymienionych w upoważnieniu zadań Starosty wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny zastępczej i systemie pieczy zastępczej.

Ponadto uchwałą nr 228/2016 Zarządu Powiatu Ostrowieckiego z dnia 7 listopada 2016 roku upoważniono dyrektora PCPR Pana \_\_\_\_\_ do jednoosobowego składania w imieniu Powiatu Ostrowieckiego oświadczeń woli związanych z bieżącą działalnością Powiatu w zakresie funkcjonowania PCPR.

Upoważnieniem Starosty Ostrowieckiego Nr Or.I.077.117.2016 z dnia 2 listopada 2016 roku Pan: \_\_\_\_\_ jako dyrektor PCPR został upoważniany do obszaru decyzji wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz ustawy o pomocy społecznej.

Przy uwzględnieniu art. 32 ust.2 pkt 5 i art. 80 ust 1 ustawy dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym Zarząd Powiatu w uchwale nr 1/2017 Zarządu Powiatu z dnia 12 stycznia 2017 roku w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora PCPR w Ostrowcu Świętokrzyskim powierzył pełnienie obowiązków Dyrektora PCPR Panu \_\_\_\_\_.

Przedmiotowe powołanie na czas określony do dnia wg spełnienia warunków określonych w ust. 2 oraz uzasadnienie stanowi realizację rozstrzygnięcia nadzorczego

Przy uwzględnieniu terminu doręczenia Rozstrzygnięcia Nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego tj. 21.12.2016 r. to od tej daty następuje wstrzymanie z mocy prawa wykonania Uchwały powołującej Pana \_\_\_\_\_ na stanowisko Dyrektora PCPR.

Mając na uwadze, że powołanie Pana \_\_\_\_\_ i oraz cofnięcie upoważnień Pana \_\_\_\_\_ miało miejsce 12 stycznia 2017 roku należy rozważyć pod względem formalno-prawnym czy przedmiotowe działania zostały podjęte bez zbędnej zwłoki i czy nie wystąpiła sytuacja, że PCPR w jakimś okresie czasu nie miał kierownika jednostki. Istotnym jest też ważność podejmowanych w tym czasie przez Pana \_\_\_\_\_ decyzji.

W związku ze stwierdzeniem nieważności Uchwały Zarządu Powiatu Ostrowieckiego z dniem otrzymania rozstrzygnięcia nadzorczego tj. 21.12.2016 r. Pan \_\_\_\_\_ nie pełnił funkcji dyrektora PCPR.

Potwierdzają to Zarządzenie nr Or. I.120.1.3.2017 Starosty Powiatu Ostrowieckiego z dnia 12 stycznia 2017 roku \_\_\_\_\_ Uchwała Nr 2/2017 z dnia 12 stycznia 2017 roku \_\_\_\_\_

oraz Zarządzenie nr Or.I.120.1.4.2017 Starosty Ostrowieckiego z dnia 12 stycznia 2017 roku \_\_\_\_\_ na mocy tych dokumentów zostały cofnięte Panu \_\_\_\_\_ i wydane uprzednio upoważnienia.

16 stycznia 2017 p.o. Dyrektora Pan \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ o określił zakres obowiązków Pana \_\_\_\_\_

Przedmiotowy zakres czynności był różny od zakresu czynności Kierownika koordynatora, czyli stanowiska które Pan \_\_\_\_\_ zajmował przed powołaniem

Jednakże w zakresie czynności nie zostało Panu \_\_\_\_\_ i określone stanowisko na którym pracował. Należy zwrócić uwagę na treść zakresu czynności :

„Dział I. Za wykonanie swojej pracy jest Pan odpowiedzialny przez Dyrektorem PCPR w Ostrowcu Świętokrzyskim, który jest pana bezpośrednim przełożonym „

oraz

„Dział II pkt 1) do zadań wpisano „ planowanie, wytyczanie kierunków działania i organizacji centrum w zakresie uzgodnionym z Dyrektorem”.

Ten zapis potwierdza zaniechania w działaniach dotyczących wprowadzenia w życie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego oraz utrzymywanie status quo Pana \_\_\_\_\_ w zakresie wynagrodzenia ze szkodą dla PCPR”.

W tym okresie stanowisko Kierownika koordynatora zajmował Pan \_\_\_\_\_

Kiedy Pan \_\_\_\_\_ od dnia 17 marca 2018 roku przebywał na urlopie bezpłatnym stanowisko kierownika koordynatora pozostało nieobsadzone do dnia 4 października 2018 roku, kiedy na zastępstwo na podstawie awansu wewnętrznego funkcję tę zaczęła pełnić Pani \_\_\_\_\_, poprzednio referent w Zespole ds. orzekania o niepełnosprawności,

Zakres czynności Pana \_\_\_\_\_ w 12 na 14 wymienionych w dziale II pokrywały się z zakresem obowiązków Kierownika Pani \_\_\_\_\_

Dopiero w dniu 8 marca 2018 roku, a więc po ok. 14 miesiącach od dnia objęcia przez Pana \_\_\_\_\_ stanowiska p.o. Dyrektora PCPR Pan \_\_\_\_\_ otrzymał zakres

obowiązków wraz z określeniem stanowiska i od tego dnia zajmował stanowisko Kierownik Działu ds. Pracy z Rodzina i Dzieckiem. Porozumienie zmieniające

i zakres obowiązków \_\_\_\_\_ z upoważnienia Dyrektora \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ podpisał Starszy księgowy Pani mgr \_\_\_\_\_ i. Zgodnie z

Porozumieniem zmieniającym z dnia 8 marca 2018 roku wynagrodzenie Pana \_\_\_\_\_

stanowiło kwotę \_\_\_\_\_, w tym wynagrodzenie zasadnicze \_\_\_\_\_, dodatek funkcyjny \_\_\_\_\_ zł oraz dodatek za wieloletnią pracę \_\_\_\_\_.

Dyrektor PCPR przedstawiał Kontrolującemu pismo Starosty Ostrowieckiego z dnia 6 marca 2018 roku informujące PCPR, iż „W związku z uprawomocnieniem się rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 21.12.2016 roku znak PNK.I.4130.101.2016 w sprawie unieważnienia uchwały Zarządu Nr 218/2016 z dnia 27.10.2016 roku informujemy, iż Pan \_\_\_\_\_ nie jest Dyrektorem PCPR”

Należy podkreślić, iż wyroki :

IISA/Ke 127/17 WSA w Kielcach z dnia 12.04.2017

jak i

wyrok NSA I OSK 1824/17 z dnia 23 stycznia 2018 roku

dotyczą oddalenia skargi oraz skargi kasacyjnej Powiatu Ostrowieckiego.

Od wyroków i postanowień wydanych przez Naczelny Sąd Administracyjny nie przysługuje środek odwoławczy. Orzeczenia te stają się prawomocne z chwilą ich wydania. Orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego opatrzone było datą 23 stycznia 2018 roku, zaś wprowadzenia w życie Wyroku podjęto dopiero w dniu 8 marca 2018 roku. Starosta Ostrowiecki poinformował pisemnie p.o. Dyrektora PCPR o uprawomocnieniu się rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego w dacie 08.03.2018 r.

Nieważność Uchwały powołującej Pana \_\_\_\_\_ a nie znalazła odzwierciedlenia w działaniach kierownika jednostki p.o. Dyrektora Pana \_\_\_\_\_ w odniesieniu do porozumienia podwyższającego wynagrodzenia Pana \_\_\_\_\_ wynikającego z powołania na stanowisko Dyrektora. Ponadto Pan \_\_\_\_\_ nie miał jednoznacznie określonego w tym czasie stanowiska pracy, a wyłączenie określono mu zakres obowiązków poprzez dokument z dnia 16 stycznia 2017.

Jednakże zakres obowiązków może stanowić przesłankę do określenia stanowiska.

Mając na względzie wiążące zapisy umowy o pracę na czas określony Pan \_\_\_\_\_ był pracownikiem PCPR, zaś odrębną sprawą jest temat wypowiedzenia warunków umowy o pracę w zakresie podwyżki wynagrodzenia wynikającej z porozumienia zmieniającego z dnia 2 listopada 2016 roku integralnie związanego z powołaniem na stanowisko dyrektora. Jednoznacznym jest, że wykonanie uchwały powołującej Pana \_\_\_\_\_ na dyrektora PCPR było wstrzymane z mocy prawa i do momentu uprawomocnienia się rozstrzygnięcia nadzorczego i zawieszono jej obowiązywanie.

W związku z Porozumieniem zmieniającym wynikającym z powołania na stanowisko dyrektora wynagrodzenie Pan \_\_\_\_\_ zostało podwyższone o kwotę \_\_\_\_\_ zł, w tym stawka podstawowa wyższa o \_\_\_\_\_ zł; dodatek funkcyjny wyższy o \_\_\_\_\_ zł, dodatek stażowy wyższy o \_\_\_\_\_ zł.

W związku z brakiem podjęcia działań przez p.o. Dyrektora PCPR powołanego w dniu 12 stycznia 2017 roku Pana \_\_\_\_\_ Pan \_\_\_\_\_ otrzymywał wynagrodzenie ustalone jak dla dyrektora PCPR, a więc wyższe o \_\_\_\_\_ miesięcznie od wynagrodzenia, które otrzymywał przed powołaniem, tym samym niezasadne wydatki PCPR stanowił kwotę ok. \_\_\_\_\_ plus pochodne tj. skutek na 13 pensję oraz ubezpieczenie społeczne.

Należy zwrócić uwagę ponadto iż Pan \_\_\_\_\_ nie miał ustalonego stanowiska kierowniczego i w związku z tym nie przysługiwał mu dodatek funkcyjny który pobierał w wysokości \_\_\_\_\_. Ponadto przy uwzględnieniu Zarządzenia nr 32/2018 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 21 sierpnia 2018 roku została ograniczona kwota dodatków funkcyjnych i kwota \_\_\_\_\_ przewyższała kwotę \_\_\_\_\_.

maksymalną dodatku funkcyjnego, która mogłaby być przyznana nawet jeśli Pan  
miał stanowisko kierownicze

Świadectwo pracy z dnia 2 maja 2019 roku wydane przez PCPR dla Pana  
stwierdza, że pracował na stanowisku Dyrektora PCPR w okresie od 2 listopada 2016 do  
7. marca 2018 roku ( od dnia 12 stycznia 2017 roku p.o. Dyrektora był Pan  
.....) co w świetle dokumentów- zawieszenia funkcjonowania Uchwały  
powodującej oraz zakresu czynności Pana , może stanowić poświadczenie  
nieprawdy

VI. Utrzymywanie skutków powołania Pan ..... pomimo  
rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego oraz pomimo że  
nie wykonywał on obowiązków dyrektora PCPR – pobieranie ryczałtu  
samochodowego przez Pan ..... w okresie nie pełnienia funkcji  
dyrektora PCPR.

W związku z powołaniem na stanowisko dyrektora PCPR Starosta Ostrowiecki zawarł z Panem  
..... i umowę Or.I.032.304.2016 z dnia 8 grudnia 2016 roku dotyczącą używania  
samochodu osobowego stanowiącego własność pracownika do celów służbowych  
..... Umowa miała charakter czasowy tj. od dnia 01 grudnia 2016 roku „do dnia  
pełnienia funkcji Dyrektora PCPR w Ostrowcu Świętokrzyskim”

Pomimo rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 21.12.2016 r. oraz  
pozbawienia w dacie 12 stycznia 2017 roku Pana ..... wszelkich upoważnień  
dotyczących Dyrektora PCPR w dniu 11 października 2017 roku został zawarty pomiędzy  
Starostą Ostrowieckim, a Panem ..... i aneks nr 1/2017 dotyczący zmiany  
samochodu używanego przez „Dyrektora PCPR”

W przedmiotowym Aneksie stanowisko Pana ..... określone jest jako „Dyrektor  
PCPR” w dacie 11.10.2017 r. choć w tym czasie zgodnie z uchwałą Nr 1/2017 Zarządu Powiatu  
Ostrowieckiego z dnia 12 stycznia 2017 roku p.o. Dyrektora był Pan ..... oraz  
że zakres obowiązków Pan ..... nie odpowiadał zakresowi obowiązków dyrektora,  
a także że Starosta Ostrowiecki nie był już pracodawcą dla Pana .....

Nie uwzględnienie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego oraz stanu  
powstałego w związku ze złożonymi skargą oraz skargą kasacyjną przez Starostwo  
Powiatowe może stanowić o niedopełnieniu obowiązków lub o przekroczeniu uprawnień.  
Ryczałt za korzystanie z samochodu prywatnego związany był ze pełnieniem funkcji  
Dyrektora PCPR i w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody  
Świętokrzyskiego Pan ..... faktycznie nie pełnił funkcji Dyrektora i pozostawał  
w swoistym zawieszeniu konsekwentnie zasadną mogłaby być teza , że umowa wygasła i  
pobieranie tych kwot było nie należne.

Szacunkowo kwota pobranego ryczałtu na podstawie umowy z dnia. 8 grudnia 2016 r.  
wynosi .....

VII. Systematyka formalno-organizacyjna Zespołu - składy osobowe zespołów  
orzekających.

Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.5.2011 Starosty Ostrowieckiego z dnia 02.12.2011 roku w sprawie powołania członków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim powołano 8 osób na Przewodniczących składów orzekających oraz 6 członków składów orzekających

Następnie Zarządzeniami, w

tym:

- a) Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.9.2014 Starosty Ostrowieckiego z dnia 21.02.2014 (dowód akta kontroli poz. 2);
- b) Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.25.2014 Starosty Ostrowieckiego z dnia 23.05.2014 (dowód akta kontroli poz. 3);
- c) Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.62.2015 Starosty Ostrowieckiego z dnia 06.11.2015 (dowód akta kontroli poz.4);
- d) Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.31.2016 Starosty Ostrowieckiego z dnia 08.08.2016 (dowód akta kontroli poz.5);
- e) Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.51.2014 Starosty Ostrowieckiego z dnia 08.12.2016 (dowód akta kontroli poz. 6);
- f) Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.2.2017 Starosty Ostrowieckiego z dnia 09.01.2017 (dowód akta kontroli poz. 7);
- g) Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.1.2017 Starosty Ostrowieckiego z dnia 09.01.2017 (dowód akta kontroli poz. 8);
- h) Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.11.2017 Starosty Ostrowieckiego z dnia 13.02.2017 (dowód akta kontroli poz. 9);
- i) Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.14.2017 Starosty Ostrowieckiego z dnia 17.02.2017 (dowód akta kontroli poz. 10);
- j) Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.55.2017 Starosty Ostrowieckiego z dnia 29.11.2019 r. (dowód akta kontroli poz. 11);
- k) Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.3.2018 Starosty Ostrowieckiego z dnia 27.02.2018 (dowód akta kontroli poz.12);
- l) Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.29.2018 Starosty Ostrowieckiego z dnia 22.08.2018 (dowód akta kontroli poz. 13);
- m) Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.2.2019 Starosty Ostrowieckiego z dnia 31.01.2019r.

dokonywane były zmiany w składzie w zakresie powołania sekretarza oraz zmiany w składzie przewodniczących zespołów orzekających oraz w składzie członków zespołów orzekających. Przewodniczący Powiatowego Zespołu do spraw orzekania występował z wnioskiem do Starosty Ostrowieckiego w zakresie zmian /uzupełnienia składu Przewodniczących oraz członków składów orzekających oraz przedkładał projekt stosownego Zarządzenia Starosty.

Zgodnie z Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.11.2017 Starosty Ostrowieckiego z dnia 13.02.2017 Pani ..... została powołana na stanowisko Przewodniczącego składów orzekających (jako pkt 14)

zaś zgodnie z Zarządzeniem Nr Or.I.120.1.14.2017 Starosty Ostrowieckiego z dnia 17.02.2017 Pani ..... a- psycholog została powołana do składów orzekających jako Przewodnicząca (jako pkt 15)

Przy uwzględnieniu par.19 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 roku w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U.2018 poz. 2027) przewodniczącym składów orzekających jest lekarz, specjalista w dziedzinie odpowiedniej do choroby.

Zgodnie z informacją Pani ..... Przewodniczącej Zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności pani ..... uczestniczyła 3 razy w składzie zespołów orzekających w roku 2017 jako członek zespołu orzekającego; posiedzenia dotyczyły 13

orzeczeń, zaś w roku 2018 i 2019 nie uczestniczyła w składzie komisji.

Zgodnie z informacją Pani \_\_\_\_\_ Przewodniczącej Zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności Pani \_\_\_\_\_ uczestniczyła 10 razy w składzie zespołów orzekających w roku 2017 jako członek zespołu orzekającego; posiedzenia dotyczyły 70 orzeczeń, zaś w roku 2018 jako członek uczestniczyła w 2 komisjach; posiedzenia dotyczyły 19 orzeczeń i w 2019 roku nie uczestniczyła w składzie komisji.

Następnie Pani \_\_\_\_\_ Przewodnicząca złożyła sprostowanie błędu i stwierdziła, że Pani \_\_\_\_\_ uczestniczyła jako członek zespołu orzekającego 2 krotnie w roku 2019 tj. w dniu 29.01.2019 i 31.01.2019 w komisjach lekarskich; posiedzenia dotyczyły 7 orzeczeń

**Konsekwentnie Przewodnicząca Pani \_\_\_\_\_ z nienależytą starannością organizowała prace zespołów orzekających i nie sprawowała należytego nadzoru w tym zakresie nieprawidłowość była kontynuowana przy kolejnych zarządzeniach.**

Zgodnie z art. 19 ust.5 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 roku w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U.2018 poz. 2027) przewodnicząca powiatowego zespołu organizuje jego obsługę administracyjno-biurową.

Zgodnie z Zarządzeniem nr Or.I.120.1.48.2016 Starosty Ostrowieckiego z dnia 22 listopada 2016 roku w sprawie powołania Przewodniczącego Powiatowego zespołu Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim od dnia 22 listopada 2016 roku Pani \_\_\_\_\_

pełniła funkcję Przewodniczącego Powiatowego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim

**Konsekwentnie za nieprawidłowości w organizacji pracy zespołu odpowiada bezpośrednio Pani \_\_\_\_\_**

#### VIII. Systematyka organizacyjna Zespołu – regulamin organizacyjny PCPR.

Uchwałą nr 45/2015 Zarządu Powiatu Ostrowieckiego z dnia 15 kwietnia 2015 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego PCPR w Ostrowcu Świętokrzyskim dokonano kolejnej zmiany w Uchwale Nr 48/2012 Zarządu Powiatu Ostrowieckiego z dnia 07 marca 2012 roku w sprawie uchwalenia regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim ze zm.

**Przedmiotowe Zarządzenie wprowadziło do schematu organizacyjnego Dział Koordynatora ds. osób niepełnosprawnych, współpracy z organizacjami pozarządowymi i nadzoru nad domami pomocy społecznej.** W zakresie zadań kierownika koordynatora znalazło się między innymi „*koordynowanie organizacji pracy Powiatowego zespołu do Spraw orzekania o Niepełnosprawności*”.

Pani \_\_\_\_\_ od 23 kwietnia 2015 roku był zatrudniony na stanowisku p.o. Kierownika – koordynatora następnie od 20.05.2015 roku na stanowisku kierownika Koordynatora działu ds. osób niepełnosprawnych współpracy z organizacjami pozarządowymi i nadzoru nad domami pomocy społecznej do dnia 01 listopada 2016 r.

W poprzednio funkcjonującym schemacie zgodnie z Zarządzeniem nr 141/2014 Zarządu Powiatu Ostrowieckiego z dnia 18 września 2014 r. zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego PCPR w Ostrowcu Świętokrzyskim Powiatowy Zespół liczył 6 pracowników etatowych. Po zmianie wprowadzonej Uchwałą Nr 45/2015 Zarządu Powiatu Ostrowieckiego z dnia 15 kwietnia 2015 roku w załączniku do tegoż zarządzenia w zestawieniu określa się, iż stan liczebny Zespołu wynosi 7 osób, w schemacie jest wykazanych 6 osób, a faktycznie zespół liczy 7 pracowników i w rozliczeniach w zakresie wynagrodzeń budżetu Zespołu także wykazuje się 7 osób.

**Przez ponad 4 lata nie została podjęta żadna inicjatywa w zakresie uporządkowania tego stanu rzeczy.**

Ponadto nie została podjęta żadna inicjatywa mająca na celu włączenie do budżetu Zespołu części wynagrodzenia koordynatora. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy Zespół nie wykorzystuje otrzymanej dotacji za rok 2017 i 2018 i konsekwentnie zwraca środki do Budżetu Wojewody, zaś część kosztów ponoszona jest przez PCPR.

Wydaje się nie zrozumiałe określenie w schemacie Zespołu stanowisk administracyjnych w sposób następujący: referent, starszy inspektor. Są to pracownicy tzw. grupy administracyjnej i ograniczanie się do konkretnych stanowisk nie znajduje uzasadnienia.

#### IX. Wyznaczanie osoby do kierowania PCPR i zastępowania Dyrektora.

W nawiązaniu do rozdziału V dokonano przeglądu udzielania uprawnień do kierowania PCPR i zastępowania wydanych przez dyrektora PCPR Pan ]

W roku 2018 zostało wydanych 6 Zarządzeń Dyrektora PCPR Pana Krzysztofa Wojtachnio wyznaczających jako osobę do kierowania i zastępującą Dyrektora PCPR w Ostrowcu Świętokrzyskim Panią Starszego Księgowego PCPR

W przedmiotowej kwestii należy podnieść, iż zgodnie ze schematem organizacyjnym Pani była pracownikiem bezpośrednio podległym Głównemu Księgowemu oraz że w schemacie organizacyjnym są jeszcze trzy stanowiska kierownicze, których zakres obowiązków jest znacznie szerszy oraz którzy sprawują nadzór nad pracownikami komórki.

Ponadto na przykład Zarządzenie nr16/2018 Dyrektora PCPR z dnia 3 kwietnia 2018 roku określa, iż Pani upoważniona jest „do kierowania PCPR i zastępowania mnie w czasie nieobecności począwszy od 03 kwietnia 2018 roku.” Brak jest jednoznacznego określenia daty lub odwołania upoważnienia po zakończeniu nieobecności. Udzielane upoważnienia do kierowania i zastępowanie Dyrektora PCPR nie posiadają jasno sprecyzowanych okresów zakończenia trudno określić jak upoważniony pracownik dowiadywał się o końcu przyczyny nieobecności

#### X. Wybrane pozycje wydatków dotyczące funkcjonowania Zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności.

|  |      |      |                |
|--|------|------|----------------|
|  | 2017 | 2018 | 2019 ( 3 m-ce) |
|--|------|------|----------------|

|  |               |               |                     |
|--|---------------|---------------|---------------------|
| Wynagrodzenia na podstawie umowy o pracę paragraf 4010             | zł            | zł            |                     |
| w tym nagrody Dyrektora  |               |               |                     |
| Wynagrodzenia bezosobowe na podstawie umowy zlecenia paragraf 4170 |               |               | zł                  |
| Zakup pozostałych usług w tym orzecznictwo paragraf 4300           | w tym lekarze | w tym lekarze | zł<br>w tym lekarze |
| Ogółem wydatki wykonane  |               |               |                     |

Przy uwzględnieniu ogółu wydatkowanych środków udział wyżej wskazanych pozycji stanowi około 70 % ogółu wydatków. Ponadto należy uwzględnić wydatki związane z ubezpieczeniami społecznym i funduszem socjalnym. Obecne stawki wypłacane lekarzom za badanie i orzeczenie dla jednego pacjenta to kwota                      kwoty te są dosyć mocno niedoszacowane i zapewne stanowią podstawę braku lekarzy orzeczników wybranych specjalności

#### XI. Dodatki funkcyjne.

Zgodnie z § 8 „Regulaminu wynagradzania pracowników PCPR w Ostrowcu Świętokrzyskim” pracownikom zatrudnionym na stanowiskach związanych z kierowaniem zespołem oraz radcy prawnemu przysługuje dodatek funkcyjny

Przewodnicząca Pani                      otrzymuje dodatek funkcyjny w wysokości                      złotych.

Pan                      na stanowisku Kierownika Koordynatora oraz na stanowisku Dyrektora otrzymywał dodatek w wysokości                      zaś na stanowisku kierownika pieczy zastępczej dodatek w wysokości                     

Kwoty dodatków funkcyjnych pozostałych pracowników Zespołu w roku 2019 wynoszą                      i są porównywalne z dodatkami funkcyjnymi 2017 i 2018 roku

Konsekwentnie dodatek funkcyjny Pana                      na stanowisku kierownika koordynatora w wysokości                      oraz na stanowisku kierownika działu ds. Pracy z Rodziną i Dzieckiem w kwocie                      był znacząco wyższy od dodatków pozostałych pracowników i faktycznie okresowo był równy lub okresowo zbliżony do dodatku funkcyjnego dyrektora jednostki.

Należy zwrócić uwagę ponadto, iż Pan                      , który pobierał w wysokości                      , od daty powołania p.o. Dyrektora Pana                      nie miał ustalonego stanowiska kierowniczego a tylko dla tych stanowisk przynależny dodatek funkcyjny.

Ponadto przy uwzględnieniu Zarządzenia nr 32/2018 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 21 sierpnia 2018 roku została ograniczona kwota dodatków funkcyjnych i kwota                      – przewyższała kwotę maksymalną dodatku funkcyjnego, która mogłaby być przyznana nawet jeśli Pan                      miał stanowisko kierownicze.

XII. Zarządzanie budżetem jednostki- nie wykorzystywanie całości budżetu przeznaczanego na funkcjonalnie Zespołu ds. Orzekania.

• 2017 rok

Zgodnie ze sprawozdaniem rocznym Rb-28S za rok 2017 planowane wydatki stanowiły kwotę \_\_\_\_\_ zaś faktycznie wykonane 540.445,50 zł, kwota dotacji zleconej która została zwrócona wynosiła \_\_\_\_\_

Zgodnie z pismem z dnia 27.09.2017 roku \_\_\_\_\_ (R. w dniu 2 października 2017 roku) dotacja celowa została podwyższona o kwotę \_\_\_\_\_ zł z przeznaczeniem na zadania określone w art. 6a ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 o rehabilitacji zawodowej społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych

W ślad za takim pismem następuje z inicjatywy PCPR na wniosek Dyrektora PCPR i Przewodniczącej Zespołu pismo z dnia 3.10.2017 znak FK.3110.94.2017

zmiana wydatków w zakresie paragrafów stosowną Uchwałą Zarządu Powiatu Ostrowieckiego

Ostateczne zmiany budżetu Zespołu zostały dokonane przez Zarząd Powiatu Ostrowieckiego na wniosek z dnia 21.12.2017 roku – pismo znak FK3110.129.k.2017

• Uchwałą nr 275/2017 z dnia 27.12.2017 roku

Należy zwrócić uwagę, że wnioskowana przez p.o. Dyrektora PCPR oraz Panią \_\_\_\_\_ Przewodniczącą zmiany były realizowane zgodnie z wnioskami oraz że nawet w dacie 27 grudnia 2017 roku można było dokonać stosownych zmian w budżecie wykorzystując dotację celową. Przykładem może być podwyższenie w dacie 27.12.2017 wydatków w paragrafie 4210 o kwotę \_\_\_\_\_

Dlatego nie zgodne ze stanem faktycznym jest stwierdzenie Pani \_\_\_\_\_ Przewodniczącej „ *Nadmieniam iż pod koniec roku kalendarzowego nie było możliwe dokonanie zmian w budżecie oraz wydanie tych środków z przeznaczeniem na zakupy*”

W efekcie zmian dokonanych przez Zarząd Powiatu Ostrowieckiego zgodnie z wnioskiem złożonym przez Dyrektora PCPR oraz Przewodniczącą Panią \_\_\_\_\_ w dniu 21 grudnia 2017 roku zgodnie z klasyfikacją budżetową niewykonanie budżetu wystąpiło:

- w paragrafie 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników wg Roczego Rb-28S sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych

nie dotyczyło więc wydatków na legitymacje dla osób niepełnosprawnych jak wskazują w wyjaśnieniach p.o. Dyrektora PCPR Pan \_\_\_\_\_ oraz Główny Księgowy Pani \_\_\_\_\_

Kwota 16.371,50 zł została przekazana do Starostwa Powiatowego przez PCPR w dniu 27.12.2017 roku \_\_\_\_\_), a następnie w dacie 04.01.2018r. przekazana przez Starostwo Powiatowe do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego.

58):

Prawidłowość ustalonych przez Kontrolujących pozycji, w których nie zostały wykorzystane środki budżetu zostały potwierdzone ustaleniami z dnia 1 lipca 2019 roku z Główną Księgową \_\_\_\_\_

W związku z powyższym to do PCPR i Przewodniczącej Zespołu należy inicjatywa co do zaplanowania należytego i konsekwentnie przygotowania się do wydatkowania przedmiotowych kwot. Oczywiście należy uwzględnić, iż kwoty te wypływają z opóźnieniem

co jest powszechną praktyką. PCPR i Zespół zobowiązane są do elastycznego i gospodarnego podejścia do tematu budżetu bo oczywistych potrzeb na wydatki Zespołu jest wiele.

• 2018 rok

Sytuacja zwrotu dotacji miała także miejsce w roku 2018, wówczas kwota zwrotu niewykorzystanej dotacji wynosiła

Pismem z dnia 25 lipca 2018 roku Znak FNI.3111.416.2018 Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach zwiększył dotację celową „na finansowanie działalności zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności, o których mowa w art.6 ust.1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych”

Następnym pismem z dnia 27.07.2018 roku przedmiotowa kwota została skorygowana do kwoty

Kolejne decyzje dotyczące zwiększenia kwoty dotacji miały miejsce 15.10.2018 pismo znak FN.3111.606.2018, 22.10.2018 pismo znak FN.I.3111.682.2018, 26.10.2018 pismo znak FN.I.3111.721.2018. (wyspecyfikowano część decyzji roku 2018).

W ślad za otrzymywanymi kwotami oraz wnioskami Zespołu /PCPR podejmowane były stosowne Uchwały Zarządu Powiatu Ostrowieckiego odpowiednio:

Uchwałą Nr 181/2018 z dnia 25.10.2018 r.

Uchwałą Nr 187/2018 z dnia 31.10.2018 r.

Uchwałą Nr 215/2018 z dnia 11.12.2018 r.

Uchwałą Nr 226/2018 z dnia 21.12.2018 r.

Co oznacza prawie natychmiastowe reagowanie przez Zarząd Powiatu na wnioski w zakresie potrzeby zmiany budżetu Zespołu.

Zasadnicza kwota zwiększenia w wysokości ..... została wprowadzona do budżetu Zespołu Uchwałą nr 127/2018 Zarządu Powiatu ostrowieckiego z dnia 08.08.2018 roku

Konsekwentnie Zespół oraz PCPR mieli dość czasu na należyte zaplanowanie wydatkowania tych kwot.

W związku ze zwrotem niewykorzystanej dotacji wyjaśnienia złożyła Pani Renta Duda Przewodnicząca ..... ) oraz Pani ..... Główny Księgowy

W efekcie zmian dokonanych przez Zarząd Powiatu Ostrowieckiego zgodnie z wnioskami złożonym przez Dyrektora PCPR oraz Przewodniczącą Panią ..... zgodnie z klasyfikacją budżetową wg Roczno Rb-28S sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych niewykonanie budżetu wystąpiło w paragrafach

4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników.....

4110 składki na ubezpieczenia społeczne.....

4120 Składki na fundusz pracy.....

4210 Zakup Materiałów i wyposażenia.....

4260 Zakup energii.....

4300 Zakup usług pozostałych.....

4440 ZFŚS.....

Razem.....

nie dotyczyło więc wydatków na odprawę emerytalno-  
rentową pracownika oraz zużycie mediów i usługi telekomunikacyjne, pocztowe jak  
wskazują w wyjaśnieniach Przewodnicząca Pani

oraz p.o. Dyrektora PCPR Pan .....

oraz Główny Księgowy Pani .....

ale także innych pozycji wykazanych wyżej zgodnie z Rb-

28S.

**Konsekwentnie wyjaśnienia są nieprecyzyjne i niekompletne a nawet wprowadzające w błąd.**

Prawidłowość ustalonych przez Kontrolujących pozycji, w których nie zostały wykorzystane środki budżetu zostały potwierdzone ustaleniami z dnia 1 lipca 2019 roku z Główną Księgową

Kwota została przekazana do Starostwa Powiatowego przez PCPR w dniu 31.12.2018 r. (dowód akta kontroli poz. 69), a następnie w dacie 03.01.2019r. przekazana przez Starostwo Powiatowe do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego.

W ocenie kontrolujących brak jest uzasadnienia do niewykorzystywania dotacji budżetowej w całej wysokości z uwagi na potrzeby Zespołu i zakresu działań. Należy zwrócić uwagę, iż dotacja jest dotacją celową i nie zawiera wskazania konkretnych wydatków zaś konkretny wydatek wynika z przepisów oraz planu budżetu, o który wnioskuje PCPR/ Przewodnicząca Zespołu oraz który jest zatwierdzany przez Zarząd Powiatu.

W zakresie wyjaśnień Przewodniczącej Zespołu Pani [imię] istotnym jest brak jakiegokolwiek inicjatywy Pani [imię] w zakresie wykorzystania całkowitego środków przeznaczonych na funkcjonowanie zespołu orzekania

W 2016 roku korespondencję w tej sprawie prowadziła ówczesna Przewodnicząca Pani [imię]

Ponadto w piśmie Wojewody wskazane jest „w chwili obecnej nie ma takiej możliwości” oraz „Ewentualne zwiększenie środków finansowych dla Powiatowego zespołu do spraw orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim będzie możliwe dopiero po otrzymaniu środków z rezerwy celowej z budżetu państwa.”, co nie stanowi jednoznacznego stwierdzenia odmowy.

Od 2016 roku nie zostały podjęte żadne inicjatywy pisemne przez Panią Przewodniczącą w zakresie dotyczącym uwzględniania w kosztach zespołu innych kosztów. Zaś „nie sporządzanie list płac” nie jest równoznaczne z brakiem wiedzy na temat wydatków zespołu, gdyż funkcja Przewodniczącej jest zarazem stanowiskiem kierowniczym w strukturach PCPR. Pani [imię] kwartalnie sporządzała informację do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania i Niepełnosprawności (dowód akta kontroli poz. 129, 130, 131, 132, 133) więc posiadała kompletną wiedzę w tym zakresie.

Ponadto w wydatkach Zespołu nie występowało tylko uposażenie członków zespołów orzekających ale także wynagrodzenia pracowników etatowych PCPR. Oceniając stwierdzenie iż „Kierownik koordynator nie posiadał uprawnień do orzekania nie był powołany do składu orzekającego oraz nie był pracownikiem PZO” należy wskazać, iż Zespół zgodnie ze schematem organizacyjnym stanowił komórkę PCPR i wszyscy pracownicy są pracownikami PCPR zaś w Zespole do spraw orzekania pracują nie tylko osoby realizujące zadania w ramach zespołu orzekającego ale także te które prowadzi obsługę administracyjną. Dlatego argumentacja Przewodniczącej nie ma umocowania w stanie faktycznym.

**Kontrolujący oceniają negatywnie brak działań Pani [imię] w zakresie optymalnego wykorzystania kwot budżetu Zespołu w latach 2017 i 2018 oraz wprowadzające w błąd wyjaśnienia złożone w tym zakresie.**

Zgodnie z informacją p.o. Dyrektora z dnia 25.06.2019 roku „Kierownik danego Działu odpowiada za kontrolę celowości oraz kontrolę merytoryczną operacji gospodarczych i wszelką dokumentację z tym związaną potwierdza własnym podpisem” „Przewodniczący PZOON bierze czynny udział i tym samym odpowiedzialność za planowanie, a następnie wydatkowanie

środków zabezpieczonych w planie budżetu na dany rok budżetowy”

Z zakresu czynności Pani \_\_\_\_\_ ; Głównego Księgowego wynika „ Przygotowanie projektów budżetu i nadzór nad ich realizacją.

Konsekwencją tego obowiązku jest wystosowywanie przez Głównego Księgowego pisma skierowanego do kierowników Działów PCPR \_\_\_\_\_. Zgodnie z pismem Kierownicy byli zobowiązani „do przeanalizowania planu budżetu w poszczególnych rozdziałach i paragrafach oraz przedłożenia pism do działu Finansowo- księgowego celem dokonania stosownych zmian w planach naszej jednostki. Powyższe zmiany są niezbędne do zrealizowania wszystkich wydatków ujętych i zatwierdzonych w planie przez Powiat ostrowiecki.”

Stwierdzenie Pani \_\_\_\_\_ Przewodniczącej Zespołu „ Ponadto nie posiadam wiedzy, czy były wypłacane pieniądze na pokrycie części wynagrodzenia kierownika koordynatora, gdyż jako przewodnicząca nie sporządzam listy płac pracowników,, jest niezgodne ze stanem faktycznym. Pani \_\_\_\_\_ kwartalnie sporządzała informację do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania i Niepełnosprawności \_\_\_\_\_.

Elementem stałym tych sprawozdań jest informacja w zakresie wydatków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności ( narastająco), która każdorazowo podpisuje Pani Przewodnicząca \_\_\_\_\_.

XIII. Kontrole zewnętrzne - kontrola Wojewody Świętokrzyskiego przeprowadzona w dniach 26, 27, 28 listopada 2018 roku w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Zgodnie z protokołem z przeprowadzonej kontroli Kontrolujący wskazali na : „Uwagę zwraca niewłaściwy dobór członków orzekających” ....”Obok wyznaczenia właściwego dla stwierdzonej choroby zasadniczej lekarza - Przewodniczący Powiatowego Zespołu ma obowiązek wyznaczenia odpowiedniego specjalisty : psychologa, pedagoga, doradcy zawodowego lub pracownika socjalnego”

Zgodnie z wystąpieniem pokontrolnym Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 8 lutego 2019 roku działalność jednostki została oceniona „jako pozytywna z uchybieniami”

. Ponadto zalecono 12 działań do realizacji przez Zespół.

Przewodnicząca Pani \_\_\_\_\_ nie wniosła uwag do ustaleń protokołu (dowód akta kontroli poz.81). Okres objęty kontrolą dotyczył roku 2017.

Należy wskazać, iż do czerwca 2019 roku nie został uzupełniony w sposób kompletny skład zespołu orzekającego, która to konieczność została wskazana w Protokole. Działania podjęte przez Przewodniczącą Panią \_\_\_\_\_ w postaci umieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej Kontrolujący oceniają jako niewystarczające

XIV. Nagrody i wynagrodzenia bezosobowe.

Pracownikom przypisanym do Zespołu przyznawane były nagrody \_\_\_\_\_

0):

w roku 2017 najwyższą kwotę nagród w wysokości \_\_\_\_\_ gólem otrzymała Pani \_\_\_\_\_ i było to odpowiednio \_\_\_\_\_

- w sierpniu 2017 roku w wysokości \_\_\_\_\_
- oraz w grudniu 2017 roku kwota \_\_\_\_\_
- i nagroda z okazji dnia pracownika socjalnego w wysokości 1.500 zł.

Pozostali pracownicy Zespołu otrzymali łączne nagrody w 2017 roku (razem z nagrodą z okazji dnia pracownika socjalnego) :

- Pani \_\_\_\_\_
- Pani \_\_\_\_\_
- Pani \_\_\_\_\_
- Pani \_\_\_\_\_
- Pani \_\_\_\_\_
- Pan \_\_\_\_\_

W roku 2018 najwyższą kwotę nagród w wysokości \_\_\_\_\_ zł ogółem otrzymała Pani \_\_\_\_\_ i było to odpowiednio

- w sierpniu 2018 roku w wysokości \_\_\_\_\_
- w październiku 2018 roku kwota \_\_\_\_\_
- w listopadzie 2018 roku kwota \_\_\_\_\_

Pozostali pracownicy Zespołu otrzymali łączne nagrody w 2018 roku :

- Pani \_\_\_\_\_
- Pani \_\_\_\_\_
- Pani \_\_\_\_\_
- Pani \_\_\_\_\_
- Pan \_\_\_\_\_
- Pani \_\_\_\_\_ zł ( w trakcie roku przeniesiona na zastępstwo na kierownika koordynatora).

W pierwszym kwartale 2019 roku nagród nie przyznawano.

W zakresie nagród Zespołu należy wskazać, iż Przewodnicząca wniosowała, co do wysokości nagród dla pracowników Zespołu, a także wniosowała o wysokość nagrody dla samej siebie i otrzymywała ją zgodnie z wnioskiem.

Regulamin w treści obowiązującej do dnia 21 sierpnia 2018 roku nie określał żadnych szczególnych zasad przyznawania nagród przez pracodawcę.

Natomiast Zarządzenie nr 32/2018 Dyrektora PCPR z dnia 21 sierpnia 2018 roku określa iż nagrodę ustala się w wysokości do 60% wynagrodzenia zasadniczego pracownika. Stanowiło to ograniczenie w stosunku do dowolności zasad poprzedniej wersji Regulaminu wynagradzania. W roku 2017 przedmiotowe zasady nie były określone dlatego nagrody Pani \_\_\_\_\_ i w tak znacznej wysokości mogły być przyznane.

Jednakże zgodnie z par. 10 ust. 6 Regulaminu wynagradzania wnioski w sprawie nagrody może złożyć bezpośredni przełożony. Konsekwentnie nie ma zasadności wnioskowania przez Panią \_\_\_\_\_ o wysokość jej nagród, zaś stosowny wniosek winien być składany przez bezpośredniego przełożonego Kierownika koordynatora odpowiednio Pana \_\_\_\_\_ lub Panią \_\_\_\_\_

Uzasadnienie do określonych wysokości jest albo żadne albo w treści „za realizację swoich obowiązków ze szczególnym zaangażowaniem” bez względu na wysokość przyznanej kwoty

W ramach funkcjonowania Zespołu stosowane są umowy o prace, umowy zlecenia oraz umowy o świadczenie usług

Analizując wynagrodzenia bezosobowe na podstawie umowy zlecenia łącznie należy stwierdzić, że dodatkową pracę na podstawie umowy zlecenie na rzecz Zespołu realizują także pracownicy PCPR z innych działów:

- w roku 2017 umowy zlecenia pracowników PCPR stanowią ok 50% wszystkich umów zleceń w ramach paragrafu 4170 i dotyczyły:
  - ✓ Pani
  - ✓ Pani
  - ✓ Pani
- w roku 2018 umowy zlecenia pracowników PCPR stanowią ok 42% wszystkich umów zleceń w ramach paragrafu 4170 i dotyczyły :
  - ✓ Pani
  - ✓ Pani
  - ✓ Pani
  - ✓ P.
  - ✓ P.
- w roku 2019 umowy zlecenia pracowników PCPR stanowią ok 40% wszystkich umów zleceń w ramach paragrafu 4170 i dotyczyły :
  - ✓ P.
  - ✓ P.
  - ✓ P.

W świetle pozyskanych informacji nie można stwierdzić z czego wynikała wysokość poszczególnych nagród raz ich przyznawania dla danych osób – np. nagroda w kwocie 1 zł z w lipcu 2017 roku dla Pani , czy też nagroda z sierpnia 2017 roku w kwocie 1 zł dla Pani .

Należy zwrócić uwagę na sytuacje, iż praca pracowników etatowych Zespołu była wspomagana pracownikami innych działów PCPR na umowę zlecenia oraz że Zespół np. w roku 2017 do prac administracyjnych zatrudniał na umowę zlecenia osoby z zewnątrz

Przy uwzględnieniu wątpliwości co do systemu przyznawania nagród Kontrolujący proponują przegląd systemu przyznawania nagród wszystkich pracowników PCPR.

#### XV. Awanse wewnętrzne i zatrudnianie na zastępstwo.

W zakresie polityki awansu wewnętrznego poza zdarzeniami dotyczącymi Pana oraz Pani należy wskazać również awans wewnętrzny Pani . Pani została zatrudniona w PCPR począwszy od dnia 01.01.2015 roku na stanowisku referenta do spraw administracyjnych i zgodnie z regulaminem zatrudniona była w Zespole i między innymi:

- obsługiwała administracyjnie Powiatowy Zespół do spraw orzekania i Niepełnosprawności
- przygotowywała dokumenty na posiedzenia składów orzekających, protokołowała posiedzenia składów orzekających
- kompletowała teczkę spraw z uwzględnieniem teczek znajdujących się w archiwum Zespołu.
- wpinała do teczek zwrotki oraz nieodebrane przesyłki listowe,

W dniu 4 października 2018 roku zostały zmienione warunki zatrudnienia Pani i oddelegowano ją ze stanowiska referenta na stanowisko Kierownika koordynatora ds. Osób Niepełnosprawnych, Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Nadzoru nad Domami Pomocy Społecznej na czas zastępstwa pracownika w czasie jego usprawiedliwionej nieobecności – dotyczyło to Pana ..... przebywającego na urlopie bezpłatnym.

Stanowisko Kierownika koordynatora było nieobsadzone w okresie od dnia 17 marca 2018 roku do dnia powierzenia tego stanowiska Pani ..... tj. do dnia 05.10.2018 roku.

Następnie czasowo wolne stanowisko Pani ..... zostało obsadzone, jako zastępstwo (bez konkursu) przez Panią .....

W sprawie wyjaśnienia złożyła Pani ..... i) oraz Pani Przewodnicząca .....

Wykaz nowo zatrudnionych osób w latach 2017- 2019 .....

W ocenie Kontrolujących „roszady” zastępstw nie sprzyjają czytelności i stabilności polityki kadrowej jednostki.

Przy uwzględnieniu wniosków zawartych w poprzednich rozdziałach, w tym w sprawie Pana ..... i) oraz Pani ..... prowadzenie systemu kadrowego PCPR Kontrolujący oceniają negatywnie.

#### XVI. Pozostałe

##### 1. W zakresie strony internetowej

- brak bieżącej aktualizacji aktów prawnych

- w ramach szczegółowego wykazu pracowników PCPR w Ostrowcu Świętokrzyskim Pan ..... jest wskazany jako kierownik Działu ds. Pracy z Rodziną i Dzieckiem

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzono w 2-egzemplarzach po 1 dla kontrolującego i kontrolowanego.

Informuje się kierownika jednostki kontrolowanej o przysługującym mu prawie do:

- 1) podpisania protokołu kontroli oraz możliwości wniesienia dodatkowych wyjaśnień bądź zastrzeżeń do treści protokołu w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli,
- 2) odmowy podpisania protokołu oraz możliwości wniesienia dodatkowych wyjaśnień bądź zastrzeżeń do treści protokołu w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli,

Ostrowiec Świętokrzyski dnia 04.07.2019 ..... (podpis kontrolującego)

Ostrowiec Świętokrzyski dnia 04.07.2019 ..... (podpis kontrolującego)

*mgr Krzysztof Wojtaszko*

Ostrowiec Świętokrzyski dnia 04.07.2019 r. (podpis kontrolowanego)\*

Odmawiam ..... podpisania ..... protokołu

.....  
(data i podpis kontrolowanego lub notatka służbowa Kontrolujących)\*.

Potwierdzam otrzymanie egzemplarza protokołu w dniu 04.07.2019 r.

Ostrowiec Świętokrzyski dnia 04.07.2019 r. (podpis kontrolowanego)

P.O. DYREKTORA  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie  
w Ostrowcu Świętokrzyskim  
*mgr Krzysztof Wojtaszko*

\*niepotrzebne skreślić

*AK*

*K*