

DO: OR. J. 17.10.5.2016

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Jankowa 25, 25-102 (25)
Kielce, Świętokrzyski, ul. 11
25-102 Kielce
200339370

WK-60.46.2016. 1246 2017

W. Finna

Kielce, dnia 14.04.2017 r.

19.04.2017.

P.G. Krawiec

21.04.2017



Pan Zbigniew Duda
Starosta Ostrowiecki

Wzrost: 1,70 m
Ciężar ciała: 70 kg
Ciężar ciała: 99,50 kg
Waga ciała: 99,50 kg
Wzrost: 1,70 m
Ciężar ciała: 70 kg
Ciężar ciała: 99,50 kg
Waga ciała: 99,50 kg
Wzrost: 1,70 m
Ciężar ciała: 70 kg
Ciężar ciała: 99,50 kg
Waga ciała: 99,50 kg

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniach od 24 listopada 2016 r. do 20 lutego 2017 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu za 2015 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 20 lutego 2017 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

I. W zakresie ustaleń ogólnooorganizacyjnych

Bankowa obsługa budżetu prowadzona na podstawie umowy zawartej z Bankiem Spółdzielczym w Ostrowcu Świętokrzyskim na okres od 07.01.2015 r. do 06.01.2018 r. nie obejmuje prowadzenia rachunków bankowych jednostek organizacyjnych Powiatu nieposiadających osobowości prawnej, co narusza art. 264 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych².

II. W zakresie księgowości i sprawozdawczości

1. W ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe” ujmowano pod jednym numerem inwentarzowym wartość kilku działek gruntów, zamiast wykazywać wartość każdej działki. Powyższe dotyczyło sytuacji nabycia jednocześnie kilku działek gruntu na podstawie jednego aktu notarialnego. Stwierdzono 17 takich przypadków na łączną kwotę 1.132.426,24 zł. Nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³, w związku z przepisami zawartymi w części I „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KST)⁴, jak również zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określone w załączniku Nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 561, dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych,

² Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych,

³ Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości,

⁴ Dz. U. Nr 242, poz. 1622,

19.04.17
dy

- jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁵.
2. W miesiącach marzec-czerwiec 2015 roku na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” z opóźnieniem ujęto wartość 8 umów w kwocie ogółem 3.252.182,57 zł, tj. w kolejnym miesiącu po ich zawarciu. Nie ujmowanie na bieżąco zaangażowania wydatków spowodowane było przekazywaniem umów z opóźnieniem z wydziałów merytorycznych do Wydziału Finansowego. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz zasady funkcjonowania konta 998 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
 3. W księgach rachunkowych 2016 r. w miesiącu styczniu ujęto koszty ogółem w wysokości 6.857,89 zł dotyczące bieżącego utrzymania sygnalizacji świetlnej w ciągu ulic powiatowych na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego oraz zakupu energii elektrycznej dostarczanej do Starostwa Powiatowego, które dotyczyły roku 2015, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
 4. Stwierdzono przypadek nieterminowego ujęcia w księgach rachunkowych Urzędu za 2015 rok zdarzenia gospodarczego, polegającego na przyjęciu na stan środków trwałych odebranego zadania inwestycyjnego dotyczącego przebudowy dróg powiatowych o wartości 3.519.664,29 zł. Opóźnienie wynosiło 2 miesiące i spowodowane było nieterminowym przekazywaniem do Wydziału Finansowego dowodu OT. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
 5. W zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej stwierdzono następujące nieprawidłowości :
 - a) dochody w kwocie 520.576,67 zł z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem drogi zaklasyfikowano do działu 600 „Transport i łączność”, rozdziału 60014 „Drogi publiczne powiatowe” i § 0690 „Wpływy z różnych opłat”, zamiast do działu 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”, rozdziału 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” i 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,
 - b) dochody w kwocie 656.133,40 zł z tytułu opłaty geodezyjnej zaklasyfikowano do § 0830 „Wpływy z usług”, zamiast do § 0690 „Wpływy z różnych opłat”,
 - c) wydatek na kwotę 1.200.000,00 zł z tytułu dotacji celowej dla Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na realizację zadania pn. „Budowa, rozbudowa i przebudowa ulicy Tomaszów, przebudowa ulicy Topolowej, budowa ulicy Topolowej bocznej w Ostrowcu Świętokrzyskim” zaklasyfikowano do rozdziału 60014 „Drogi publiczne powiatowe” i § 6610 „Dotacje celowe przekazane gminie na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”, zamiast do rozdziału 60016 „Drogi publiczne gminne” i § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”. Nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika nr 1-4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów

⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.,

i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁶.

III. W zakresie wydatków budżetowych

1. Na mocy porozumienia Starosty i Dyrektora MOPS, z dniem 12 stycznia 2015 roku przeniesiono pracownika samorządowego na stanowisko Naczelnika Wydziału Finansowego. Starosta z dniem 12 stycznia 2015 roku ustalił pracownikowi składniki wynagrodzenia miesięcznego na podstawie Zarządzenia w sprawie wprowadzenia regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego. Po upływie 4 dni, tj. 16 stycznia 2015 roku Rada Powiatu powołała wskazaną wyżej osobę na Skarbnika Powiatu. Starosta dla osoby zatrudnionej na podstawie powołania na stanowisko Skarbnika, tj. o której stanowi art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych⁷ nie ustalił warunków wynagrodzenia. Nieprawidłowość narusza art. 36 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska. Skarbnikowi wypłacano w 2015 roku wynagrodzenie na podstawie wynagrodzenia ustalonego dla Naczelnika Wydziału Finansowego. Wynagrodzenie Naczelnika Wydziału Finansowego, tj. pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę, ustalane jest przez pracodawcę w regulaminie wynagradzania, na podstawie art. 39 ustawy o pracownikach samorządowych. Wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia skarbnika powiatu określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁸. Wynagrodzenie zasadnicze wypłacone w 2015 roku dla Skarbnika było o 800 zł wyższe od maksymalnego wynagrodzenia miesięcznego dla skarbnika powiatu powyżej 60 tys. do 120 tys. mieszkańców, wynikającego z załącznika nr 3, III tabela do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. W wyniku powyższego wypłacone Skarbnikowi w 2015 roku miesięczne wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkiem za wieloletnią pracę było wyższe o 952 zł od maksymalnego wynagrodzenia wynikającego z rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
2. W 2015 roku dokonano z 9 miesięcznym opóźnieniem wypłaty nagrody jubileuszowej, co narusza § 8 ust. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Nieprawidłowość spowodowana była nieterminowym przekazywaniem do Wydziału Finansowego pisma w sprawie przyznania nagrody.
3. W zakresie naliczania i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2014 rok ustalono poniższe nieprawidłowości:
 - a) Przy ustalaniu podstawy stanowiącej sumę wynagrodzenia za pracę otrzymaną przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, w sposób nieprawidłowy dokonano wyliczenia kwot pomniejszających tę sumę z tytułu korzystania przez pracownika z urlopu okolicznościowego oraz opieki nad dzieckiem do lat 14, obliczonej jak wynagrodzenie urlopowe. Pracownikom tym podstawę dzielono przez 365 dni, zamiast podstawę wymiaru za dany miesiąc, w którym pracownik korzystał z usprawiedliwionej nieobecności podzielić przez liczbę godzin, jaką pracownik miał do przepracowania w danym miesiącu, w którym korzystał z usprawiedliwionej

⁶ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,

⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 902 ze zm., dalej ustawa o pracownikach samorządowych,

⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 1786, dalej rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych,

nieobecności. Następnie tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy pomnożyć przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował. Taki sposób wyliczenia, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej⁹, narusza § 14, w związku z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop¹⁰, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie Pracy¹¹. Nieprawidłowe ustalenie podstawy wymiaru kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego spowodowało wypłatę wynagrodzenia dla 37 osób w zawyżonej wysokości o kwotę 524,87 zł.

- b) Pomniejszono podstawę dodatkowego wynagrodzenia rocznego o dodatek stażowy za czas niezdolności do pracy z powodu choroby, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej¹² oraz § 6 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop. Powyższe potwierdza stanowisko Departamentu Prawa Pracy MPiPS z dnia 20.01.2010 roku. Dla 79 pracowników zaniżono wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego na łączną kwotę 3.143,86 zł.

W trakcie kontroli dokonano wypłaty zaniżonego wynagrodzenia rocznego za 2014 rok dla 70 pracowników Starostwa ogółem na kwotę 2.913,50 zł brutto, uwzględniając nadpłaty z tytułu korzystania z urlopu okolicznościowego oraz opieki nad dzieckiem.

4. W 2015 r. z budżetu powiatu udzielono pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla gminy Ostrowiec Świętokrzyski z przeznaczeniem na wykonanie inwestycji na drogach gminnych oraz gminy Bodzechów z przeznaczeniem na realizację zadania w ramach „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Bodzechów w perspektywie do 2032 r.”, pomimo że Rada Powiatu Ostrowieckiego nie podjęła stosownych uchwał w sprawie udzielenia takiej pomocy, co narusza art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.
5. Wystąpiły przypadki zawarcia w 2015 r. umów zleceń, umów dotacji bez kontrasygnaty Skarbnika Powiatu, co narusza art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym¹³.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości Powiatu, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 2217, dalej ustawa o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej,

¹⁰ Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 ze zm., dalej rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop,

¹¹ Dz. U. z 1996 r. Nr 62, poz. 289 ze zm.,

¹² Dz. U. z 2016 r. poz. 2217 ze zm., dalej ustawa o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej,

¹³ Dz. U. z 2016 r. poz. 814 ze zm., dalej ustawa o samorządzie powiatowym,

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania powiatu poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Starosta oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym powiatu jest Zarząd Powiatu, którego przewodniczącym jest Starosta, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Powiatu, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem powiatu, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową powiatu, na podstawie art. 32 ust. 2 oraz art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Starosta jako przewodniczący organu wykonawczego, wykonuje zadania przy pomocy Starostwa Powiatowego na podstawie art. 33, art. 34 ust. 1 oraz art. 35 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym. Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Starostwa, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Staroście (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Przestrzegać przepisów art. 264 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, poprzez zawieranie umów na bankową obsługę budżetu powiatu z bankiem wybranym na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, obejmujących również prowadzenie rachunków bankowych podległych jednostek budżetowych.
2. Działki, które dotychczas były ujęte w ewidencji analitycznej środków trwałych łącznie, wprowadzić do tej ewidencji ilościowo i wartościowo jako poszczególne obiekty pod kolejnym numerem inwentarzowym, tj. w sposób umożliwiający ustalenie ich wartości początkowej, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, w związku z przepisami zawartymi w części I „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)¹⁴ oraz zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
3. Zapewnić terminowe przekazywanie do Wydziału Finansowego zawarte umowy w celu bieżącego ujmowania zaangażowania wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i zasad

¹⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 1864,

funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

4. W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
5. Zapewnić terminowe przekazywanie do Wydziału Finansowego dowody OT w celu ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym zdarzenia nastąpiły, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
6. W planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości prawidłowo stosować klasyfikację określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów pochodzących ze źródeł zagranicznych.
- Ko* 7. Ustalić Skarbnikowi wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska, zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, z tym że wynagrodzenie zasadnicze w wysokości nie przekraczającej maksymalnej wysokości określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Rozważyć wystąpienie do Skarbnika o dobrowolny zwrot nadpłaconej części wynagrodzenia, a w przypadku odmowy zwrotu, wyegzekwować należność od osób odpowiedzialnych za jej wypłatę na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.
- Ko* 8. Nagrody jubileuszowe dla pracowników samorządowych wypłacać w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody i wypłacać niezwłocznie po nabyciu prawa do tej nagrody, stosownie do § 8 ust.1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
9. Podstawę do naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego pomniejszać o kwoty z tytułu korzystania przez pracownika z urlopu okolicznościowego oraz opieki nad dzieckiem do lat 14, obliczane jak wynagrodzenie urlopowe, stosownie do § 14, w związku z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku, w związku z § 5 rozporządzenia w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy, mając na uwadze art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.
10. Przy obliczaniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie pomniejszać dodatku stażowego o dodatek wypłacany za czas niezdolności do pracy z powodu choroby, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej, w związku z § 6 i § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.
- Rd.* 11. Pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego określać odrębną uchwałą Rady Powiatu, zgodnie z art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.
- Org.* 12. Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań majątkowych, przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi lub osobie przez niego upoważnionej, stosownie do art. 48 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od pana Starosty zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Powiatu Ostrowieckiego

Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Zbigniew Rękas

