

Or.I.272.12.2015

Ostrowiec Świętokrzyski,
dnia 21.12.2015 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: Przetargu w trybie nieograniczonym o wartości szacunkowej niższej niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), którego przedmiotem jest „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim w 2016 roku”.

Odpowiadając na pytania jednego z Wykonawców, informujemy:

Pytanie nr 1:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje nadawanie tzw. „przesyłek terminowych”, tj. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Tak, Zamawiający przewiduje nadawanie tzw. „przesyłek terminowych”, tj. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej, z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

Pytanie nr 2:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych, czy też oświadcza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie dopuszcza usługi pośrednictwa w świadczeniu usług pocztowych („w imieniu i na rzecz”), ponieważ taka sytuacja powoduje, że Zamawiający nie otrzyma od potencjalnego Wykonawcy usługi pocztowej, lecz usługę pośrednictwa w świadczeniu usługi pocztowej. Natomiast przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych, a nie jakichkolwiek innych usług, w tym pośrednictwo w świadczeniu usług pocztowych.

Pytanie nr 3:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „przesyłki terminowe” nie przekraczają 5% całości wolumenu, alternatywnie, Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej (apelacji, odwołań, skarg, etc.), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie może podać ilości przesyłek objętych wymogiem zachowania prawidłowego terminu nadania dla pism urzędowych ponieważ nie prowadzi statystyki w tym zakresie.

Pytanie nr 4:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczana będzie usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych, tj.

- 1) czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też
- 2) zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Ponieważ przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych, a nie świadczenie pośrednictwa w świadczeniu usług pocztowych, Zamawiający nie dopuszcza nadawania przesyłek w proponowanej formie („w imieniu i na rzecz”).

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia z przedmiotu zamówienia przesyłek, których nadanie wymaga stosowania przepisów odpowiednio: art. 57 § 5 pkt. 2 kpa czy art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej.

Zamawiający nie wyraża także zgody na sporządzanie odrębnego wykazu przesyłek czy też specjalnego oznaczania tych przesyłek.

Informujemy także, że Zamawiający określa przedmiot zamówienia i sposób jego realizacji biorąc pod uwagę własne potrzeby oraz przepisy prawa, a nie możliwości realizacji zamówienia przez każdego z potencjalnych wykonawców.

Pytanie nr 5:

Wykonawca zwraca się o bezwzględne usunięcie sprzecznego z prawem wymogu zatrudniania pracowników na umowę o pracę na czas nieokreślony, w liczbie minimum 50% w stosunku do wszystkich zatrudnionych pracowników, a zamiast tego pozostawienie kryterium społecznego jako jednego z kryteriów oceny ofert, w zaproponowanej przez Wykonawcę w pytaniu poniżej formie.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Przedmiotowe kryterium nie narusza zasad równego traktowania Wykonawców oraz uczciwej konkurencji, ponieważ nie wskazuje na konkretny podmiot. Kryterium to jest tak skonstruowane, że dopuszcza możliwość jego spełnienia również przez mniejsze firmy, ponieważ nie zawiera cezurę ograniczającej liczbę zatrudnienia w danym przedsiębiorstwie, a jedynie stosunek pracowników zatrudnionych na umowę o pracę na czas nieokreślony, w stosunku do pracowników zatrudnionych na innej podstawie.

Zamawiający ogłaszając przetarg liczy na wyłonienie Wykonawcy, który daje gwarancję właściwego i terminowego wykonania przedmiotu zamówienia, co zapewni Zamawiającemu jego prawidłowe funkcjonowanie.

Wbrew temu co twierdzi oferent wielkość i doświadczenie Wykonawcy nie stanowią kryterium wyboru w przedmiotowym zamówieniu.

Wskazane przez Zamawiającego kryterium (stabilność zatrudnienia – umowy o pracę na czas nieokreślony) dają Zamawiającemu pewność należytego wykonania zamówienia.

Mając na względzie powyższe Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie nr 6:

Zamawiający zawarł w treści SIWZ kryterium społeczne oceny ofert w następującej postaci:

Procentowy udział osób zatrudnionych na umowę o pracę na czas nieokreślony w stosunku do wszystkich zatrudnionych – 20%

W ocenie Wykonawcy proponowane kryterium – promujące bezwzględną liczbę pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę – nie jest korzystne dla interesu publicznego, godzi także w zasadę uczciwej konkurencji wskazaną w art. 7 ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013, poz. 907, z późn. zm.), wypaczając tym samym konkurencyjność niniejszego postępowania.

Wobec powyższego, Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o modyfikację kryterium oceny ofert w sposób wskazany powyżej i jednocześnie obniżenie jego wagi do poziomu 10%.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Ustawa Pzp w obecnym kształcie, (zmieniona pod naciskiem wykonawców) nakłada na Zamawiającego obowiązek stosowania poza cenowych kryteriów oceny ofert. By nie spotkać się z zarzutem pozornego stosowania tych kryteriów, każde z nich powinno mieć odpowiednią wagę. W przeciwnym przypadku nie byłoby sensu stosowanie tych kryteriów, gdyż nie miałyby wpływu na wynik oceny – a taki był cel ich wprowadzenia (nie sama cena ma decydować o wyborze Wykonawcy). Ponadto Zamawiający wprowadzając dodatkowe kryteria oceny miał na względzie gwarancję należytego wykonania zamówienia, na co niewątpliwie ma wpływ doświadczona kadra pracowników związanych z przedsiębiorstwem jak i doświadczenie samego Wykonawcy. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 7:

Zamawiający wskazuje, że w przypadku zgłaszania reklamacji zastosowanie mają unormowania zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 października 2003 r. w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego (Dz.U.2003.183.1795).

Wykonawca wskazuje, że rozporządzenie to już nie obowiązuje i zostało zastąpione przez Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o modyfikację SIWZ i uwzględnienie aktualnego stanu prawnego.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Tak zamawiający zmienia zapis

Do odpowiedzialności Wykonawcy za nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo pocztowe oraz Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usługi pocztowej, a w sprawach nieuregulowanych tymi przepisami stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu Cywilnego

Pytanie nr 8:

Czy Zamawiający dopuszcza usunięcie zapisów SIWZ, w których Zamawiający wskazuje na konieczność posiadania zezwolenia na wykonywanie działalności pocztowej przez Wykonawcę lub inne podmioty, tak by zapis odpowiadał aktualnie obowiązującej regulacji prawnej – wyłącznie konieczności posiadania wpisu do rejestru operatorów pocztowych?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Tak zamawiający zmienia zapis 6.1.1)

1) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;

Na potwierdzenie należy złożyć ZAŚWIADCZENIE o wpisie do Rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na wykonywanie działalności pocztowej zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529), w zakresie uprawniającym do wykonania zamówienia.

Pytanie nr 9:

W związku z tym, iż usługa poste restante jest wykonywana tylko przez operatora wyznaczonego, Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie tegoż zapisu.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Podpisała Aneta Szloser - Tyczyńska